

EDUCACIÓN SUPERIOR EN TRANSFORMACIÓN

LIDERAZGO, TECNOLOGÍA
E INTELIGENCIA ARTIFICIAL



Porfirio Inca-Díaz



**Educación Superior en transformación: Liderazgo, tecnología e inteligencia
Artificial**

Porfirio Inca-Díaz

paqarimuninca@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

Universidad Nacional de Educación
"Enrique Guzmán y Valle" La Cantuta
Perú

Educación Superior en transformación: Liderazgo, Tecnología e Inteligencia Artificial

© 2026 Autores. Reservados todos los derechos.

Autor: Porfirio Inca-Díaz

Editora de contenidos: Ana Luisa Mendoza Vela

Edición: Omniscens

Diseño de cubierta: Omniscens

Diseño interior: Omniscens

Primera edición: 2026

ISBN: 978-607-69393-9-0

DOI: <https://doi.org/10.71112/j3cqse64>

Sello editorial: Omniscens Publishing (97897096928)

Categoría: Educación Superior/Pedagogía Social

Tipo de Contenido: Libros Universitarios

Lugar de publicación: Mérida, Yucatán, México

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Omniscens Publishing

www.publishing.omniscens.com



DEDICATORIA

A la memoria de mis queridos padres, Aquiles Inca Aguilar y Maura Díaz Huamaní, quienes partieron a la eternidad, pero permanecen siempre en mi corazón. Con amor y eterna gratitud recuerdo su ejemplo de trabajo, respeto, responsabilidad y honradez, valores que iluminan mi camino cada día.

A mi querida hermana María, que se adelantó hacia la eternidad. Su luz sigue guiando mis pasos, su amor sigue acompañando cada palabra de este libro, y su memoria vive en cada latido de mi corazón.

A mi adorada nieta Daniela Itzel, primogénita de mi hijo Vladimir, a quien dedico este libro con todo mi amor. Que estas páginas te acompañen siempre, inspiren tu corazón y te recuerden que la familia es un lazo que nunca se rompe.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle” La Cantuta, Alma Máter del Magisterio Nacional, por brindarme la oportunidad de crecer y formarme como profesional, y por su compromiso con la excelencia académica y la formación integral del magisterio a lo largo de mi trayectoria.

Expreso mi más profundo reconocimiento y sincero agradecimiento a mis familiares, por el apoyo constante, desinteresado e incondicional que me brindaron a lo largo de todo este proceso. Su confianza, comprensión y estímulo permanente fueron pilares fundamentales para la culminación de este trabajo, el cual se pone al servicio de la comunidad educativa peruana, y en especial de la ayacuchana, con el firme propósito de contribuir a su desarrollo, fortalecimiento y transformación en la era de la innovación y la tecnología.

A quienes me brindaron su valioso apoyo mediante ideas, sugerencias y aportes reflexivos, que enriquecieron el proceso de análisis, fortalecieron la construcción de esta obra y contribuyeron a una visión más amplia sobre educación, tecnología e inteligencia artificial.

Asimismo, agradezco a los colegas de la región de Ayacucho, por promover e impulsar de manera permanente la investigación educativa, fomentando la reflexión crítica, la innovación pedagógica y el liderazgo académico orientado a la mejora continua de la educación superior y a la formación integral de futuros profesionales.

Finalmente, a la Dra. Ana Luisa Mendoza y a la Lic. Victoria Ochoa, por su constante apoyo, guía y dedicación en la revisión de este trabajo. Su compromiso, profesionalismo y visión crítica fueron fundamentales para el logro de este esfuerzo académico, consolidando la calidad y pertinencia de esta obra en el contexto de la transformación educativa.

ÍNDICE

CAPÍTULO I

Liderazgo pedagógico, innovación y transformación digital en educación superior:
perspectivas teóricas 11

CAPÍTULO II

Liderazgo pedagógico, competencias docentes y transformación digital en educación
superior: análisis metodológico 31

CAPÍTULO III

Análisis crítico del liderazgo pedagógico y su impacto en el aprendizaje y el
desempeño docente 50

CAPÍTULO IV

Influencia del liderazgo pedagógico en el aprendizaje interactivo de estudiantes de
educación superior 69

PRÓLOGO

La educación superior atraviesa actualmente uno de los procesos de transformación más profundos de su historia. Los avances tecnológicos, la expansión del conocimiento científico, la globalización de la educación y la irrupción de la inteligencia artificial han modificado de manera significativa las formas en que se produce, transmite y aplica el conocimiento en las instituciones universitarias. En este contexto, el liderazgo pedagógico, la innovación educativa y la transformación digital se consolidan como pilares fundamentales para comprender los desafíos y oportunidades que enfrenta la universidad contemporánea.

El presente libro, *Educación Superior en Transformación: Liderazgo, Tecnología e Inteligencia Artificial*, constituye una contribución académica relevante para el análisis de estas dinámicas emergentes. A través de una revisión sistemática de la producción científica reciente, el autor explora las principales tendencias investigativas relacionadas con el liderazgo educativo, las metodologías innovadoras y la incorporación de tecnologías digitales en la educación superior. Este enfoque permite no solo identificar los avances conceptuales y metodológicos desarrollados en los últimos años, sino también reflexionar sobre los retos que las universidades deben afrontar para responder a las demandas de una sociedad cada vez más interconectada y digitalizada.

Uno de los aportes centrales de la obra radica en la articulación de tres dimensiones fundamentales del cambio educativo contemporáneo: el liderazgo transformacional, la innovación pedagógica y la transformación digital. El autor demuestra que estas dimensiones no deben entenderse de manera aislada, sino como componentes interdependientes de un mismo proceso de modernización institucional orientado a mejorar la calidad de la enseñanza, fortalecer la formación profesional y promover una cultura académica basada en la mejora continua.

Asimismo, el libro destaca la importancia de situar al estudiante en el centro del proceso educativo, promoviendo estrategias de aprendizaje interactivo, metodologías activas y entornos formativos que estimulen la participación, la creatividad y el pensamiento crítico. En este sentido, la integración de tecnologías emergentes y herramientas de inteligencia artificial aparece como una oportunidad para ampliar las posibilidades pedagógicas, siempre que su implementación se acompañe de una visión ética, pedagógica y estratégica del uso de la tecnología en la educación.

La obra también adquiere especial relevancia para el contexto latinoamericano, donde las instituciones de educación superior enfrentan desafíos estructurales vinculados a la calidad educativa, la innovación curricular y la adaptación a los cambios tecnológicos globales. En este escenario, el análisis desarrollado ofrece elementos valiosos para investigadores, docentes, gestores universitarios y responsables de políticas educativas interesados en comprender las tendencias actuales y fortalecer los procesos de transformación académica.

En suma, este libro invita a reflexionar sobre el papel que deben asumir las universidades en el siglo XXI y sobre la necesidad de construir modelos educativos más flexibles, inclusivos e innovadores. La lectura de esta obra permitirá al lector aproximarse a un panorama actualizado de la investigación en liderazgo educativo, innovación pedagógica y transformación digital, aportando herramientas conceptuales y analíticas para pensar el futuro de la educación superior

INTRODUCCIÓN

La educación superior se encuentra actualmente en un proceso de transformación profunda impulsado por cambios sociales, tecnológicos y científicos que redefinen las funciones tradicionales de la universidad. En las últimas décadas, el crecimiento acelerado del conocimiento, la digitalización de los procesos educativos y la incorporación de tecnologías emergentes han generado nuevas demandas formativas orientadas al desarrollo de competencias profesionales, pensamiento crítico, innovación y adaptación permanente al cambio. En este escenario, las instituciones universitarias enfrentan el desafío de replantear sus modelos pedagógicos, sus formas de gestión académica y sus estrategias de enseñanza para responder de manera pertinente a las exigencias de una sociedad cada vez más compleja y globalizada.

Uno de los factores clave en este proceso de transformación es el liderazgo pedagógico, entendido como la capacidad de orientar estratégicamente los procesos educativos hacia la mejora continua del aprendizaje. A diferencia de los modelos tradicionales de gestión centrados principalmente en aspectos administrativos, el liderazgo pedagógico sitúa el aprendizaje y la calidad educativa en el centro de la toma de decisiones institucionales. De esta manera, directivos y docentes asumen un rol activo en la construcción de entornos formativos innovadores que promuevan la participación, la colaboración y el desarrollo integral de los estudiantes.

Paralelamente, la innovación educativa se ha convertido en un componente fundamental para la modernización de la educación superior. Las metodologías activas, el aprendizaje colaborativo, la gamificación y el uso de entornos virtuales de aprendizaje representan estrategias que buscan transformar las prácticas pedagógicas tradicionales, promoviendo experiencias formativas más dinámicas, participativas y orientadas al desarrollo de competencias. Estas estrategias responden a la necesidad de superar modelos educativos centrados exclusivamente en la transmisión de contenidos y avanzar hacia enfoques que favorezcan la construcción significativa del conocimiento.

En este contexto, la transformación digital adquiere una relevancia particular. El desarrollo de tecnologías de la información y la comunicación, así como la creciente incorporación de herramientas basadas en inteligencia artificial, están modificando de manera sustancial los procesos de enseñanza y aprendizaje en la educación superior. Las plataformas virtuales, los sistemas de análisis de datos educativos, los asistentes

inteligentes y los entornos digitales interactivos amplían las posibilidades de acceso al conocimiento y generan nuevas formas de interacción entre docentes, estudiantes y contenidos académicos.

No obstante, la integración de estas tecnologías también plantea importantes desafíos para las universidades. La adopción efectiva de herramientas digitales requiere no solo infraestructura tecnológica adecuada, sino también el desarrollo de competencias digitales en docentes y estudiantes, así como la construcción de modelos pedagógicos que permitan aprovechar el potencial educativo de la tecnología sin perder de vista los principios fundamentales de la formación humanista y crítica.

En América Latina, y particularmente en el contexto peruano, estos procesos de transformación se desarrollan en medio de desafíos estructurales relacionados con la calidad educativa, la equidad en el acceso a la educación superior y la necesidad de fortalecer la investigación científica. Las universidades enfrentan el reto de modernizar sus estructuras académicas, promover la innovación pedagógica y consolidar sistemas de liderazgo institucional capaces de impulsar cambios sostenibles en el ámbito educativo.

En respuesta a estas necesidades, el presente libro tiene como propósito analizar la relación entre liderazgo pedagógico, innovación educativa, transformación digital e inteligencia artificial en la educación superior. A través de una revisión sistemática de la literatura científica reciente, se examinan las principales tendencias investigativas, enfoques teóricos y metodológicos que han contribuido al desarrollo de estos campos de estudio en el periodo reciente.

El libro se estructura en diversos capítulos que abordan, desde distintas perspectivas, el papel del liderazgo educativo en la mejora de la calidad universitaria, la importancia de las competencias docentes en entornos académicos en transformación y el impacto de las tecnologías digitales y la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Asimismo, se presentan análisis bibliométricos y revisiones sistemáticas que permiten identificar patrones de producción científica, tendencias investigativas y áreas emergentes de estudio en el ámbito de la educación superior.

En conjunto, esta obra busca contribuir a la reflexión académica sobre los cambios que experimenta la educación superior en el siglo XXI y ofrecer una base conceptual y analítica que permita comprender los procesos de innovación y transformación que actualmente configuran el futuro de la universidad. De esta

manera, se espera que el libro constituya un aporte útil para investigadores, docentes, estudiantes de posgrado y responsables de políticas educativas interesados en fortalecer la calidad, pertinencia y sostenibilidad de la educación superior.

CAPÍTULO I

Liderazgo pedagógico, innovación y transformación digital en educación superior: perspectivas teóricas

Pedagogical Leadership, Innovation, and Digital Transformation in Higher Education:
Theoretical Perspectives

Porfirio Inca-Díaz
paqarimuninca@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

RESUMEN

El presente estudio analiza la producción científica sobre liderazgo pedagógico, innovación educativa, transformación digital e inteligencia artificial en educación superior durante el periodo 2020–2026. Desde un enfoque de revisión sistemática con alcance descriptivo y análisis bibliométrico, se examinaron artículos indexados en SciELO y Latindex con el propósito de identificar tendencias metodológicas, distribución geográfica, evolución temporal y principales ejes temáticos. Los resultados evidencian que, a nivel teórico, los estudios se articulan en cuatro ejes centrales: liderazgo transformacional y participativo, calidad y gestión universitaria, innovación pedagógica mediante metodologías activas y gamificación, y transformación digital con integración de inteligencia artificial. Se observa una evolución progresiva desde enfoques centrados en liderazgo pedagógico tradicional hacia perspectivas orientadas a la digitalización y adopción tecnológica. En conclusión, la convergencia entre liderazgo, innovación y transformación digital constituye un pilar estratégico para garantizar calidad, pertinencia y sostenibilidad en la educación superior contemporánea.

Palabras clave: Liderazgo pedagógico; Educación superior; Innovación educativa; Transformación digital; Inteligencia artificial

ABSTRACT

This study analyzes the scientific production on pedagogical leadership, educational innovation, digital transformation, and artificial intelligence in higher education during the period 2020–2026. From a systematic review approach with a descriptive scope and bibliometric analysis, articles indexed in SciELO and Latindex were examined in order to identify methodological trends, geographical distribution, temporal evolution, and main thematic axes. The results show that, at a theoretical

level, the studies are structured around four central axes: transformational and participatory leadership, quality and university management, pedagogical innovation through active methodologies and gamification, and digital transformation with the integration of artificial intelligence. A progressive evolution is observed from approaches centered on traditional pedagogical leadership toward perspectives oriented to digitalization and technological adoption. In conclusion, the convergence of leadership, innovation, and digital transformation constitutes a strategic pillar to ensure quality, relevance, and sustainability in contemporary higher education.

Keywords: Pedagogical leadership; Higher education; Educational innovation, Digital transformation; Artificial intelligence

INTRODUCCIÓN

La educación superior contemporánea experimenta una transformación estructural en la que la calidad ya no se limita a indicadores físicos o administrativos, sino que se vincula directamente con la capacidad institucional para formar profesionales competentes, críticos y socialmente responsables. En este escenario, la integración entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo constituye un eje estratégico para fortalecer la eficiencia universitaria y la mejora académica. No obstante, persiste una brecha entre los discursos de innovación y la práctica cotidiana en las aulas, donde la resistencia al cambio directivo y la permanencia de metodologías expositivas continúan afectando el desarrollo profesional de los estudiantes en los distintos niveles del sistema educativo.

En el ámbito internacional, la problemática presenta características diferenciadas, aunque comparte desafíos estructurales. El Banco Mundial (2024) indica que en países como Estados Unidos, Finlandia y Singapur se ha avanzado hacia modelos de liderazgo orientados a la creación de ecosistemas de aprendizaje; sin embargo, la consolidación de estas prácticas aún no es homogénea en todas las facultades. De manera complementaria, la UNESCO (2021) advierte que, pese al crecimiento tecnológico en Europa y Asia, el liderazgo universitario no siempre logra democratizar el aprendizaje interactivo, manteniendo esquemas tradicionales basados en la memorización. Esta limitación reduce el potencial de las herramientas digitales para fomentar la co-creación de conocimiento y debilita la preparación de los profesionales frente a escenarios globales complejos.

En América Latina, la situación se intensifica debido a estructuras organizacionales rígidas y escasos incentivos para la innovación docente. La UNICEF (2023) señala que, aunque países como México, Chile y Brasil han impulsado reformas educativas, estas enfrentan barreras derivadas de modelos jerárquicos que no reconocen plenamente el rol transformador del docente. Asimismo, el Banco Mundial (2021) identifica una desconexión entre el discurso institucional que promueve la interactividad y sistemas de evaluación que siguen siendo predominantemente individualistas. En contextos como Colombia y Argentina, la falta de liderazgo pedagógico orientado a la alfabetización informacional ha contribuido a incrementar la deserción universitaria y a debilitar el pensamiento crítico estudiantil.

En el Perú, el MINEDU (2023) reconoce que el liderazgo pedagógico universitario aún se encuentra condicionado por una cultura de cumplimiento normativo que limita la innovación metodológica. Por su parte, la SUNEDU (2025) reporta que el aprendizaje en pregrado continúa centrado en la recepción pasiva de información, especialmente en regiones fuera de la capital, donde los planes de capacitación docente no siempre responden a las demandas actuales del mercado laboral. Esta realidad compromete la formación de competencias como la proactividad, el trabajo colaborativo y la resolución de problemas.

En síntesis, tanto a nivel global como en el contexto peruano, la ausencia de un liderazgo pedagógico efectivo constituye una barrera estructural que perpetúa modelos de enseñanza tradicionales. Aunque los organismos internacionales y la normativa nacional impulsan una transición hacia el aprendizaje interactivo, la práctica académica revela una desconexión crítica que limita el potencial formativo de los estudiantes. Por ello, la modernización del liderazgo directivo y docente se presenta como una urgencia estratégica para garantizar calidad, pertinencia y sostenibilidad en la educación superior. En consecuencia, el objetivo de este capítulo es analizar la producción científica y las perspectivas teóricas sobre liderazgo pedagógico, innovación educativa y transformación digital en educación superior, identificando tendencias metodológicas y aportes al desarrollo de competencias docentes y laborales.

MARCO TEÓRICO

El liderazgo pedagógico se entiende como una función directiva orientada estratégicamente a la mejora continua de los procesos de enseñanza y aprendizaje,

mediante la construcción de metas académicas exigentes, el acompañamiento permanente al docente, el monitoreo sistemático del desempeño y la evaluación constante de resultados. Esta perspectiva supera el enfoque meramente administrativo de la gestión escolar y sitúa al liderazgo en el núcleo de la práctica educativa, influyendo directamente en la calidad del currículo, en el desempeño docente y en la consolidación de una cultura institucional centrada en el aprendizaje (Miras & Longás, 2020; Vásquez et al., 2021; Ugalde & Canales, 2020). Asimismo, se vincula con dimensiones éticas y motivacionales que fortalecen la confianza organizacional, la empatía y la construcción de consensos orientados al logro educativo (Jiménez, 2022; Acevedo, 2020; Ferreira, 2021; Cáceres et al., 2017).

Desde una perspectiva teórica, el liderazgo pedagógico se explica a través de diversos enfoques complementarios. El liderazgo para el aprendizaje prioriza la construcción de una cultura escolar colaborativa, el establecimiento compartido de metas y el fortalecimiento de procesos psicosociales institucionales (Gajardo & Ulloa, 2016). Por su parte, el liderazgo instruccional centra su atención en la práctica docente y en su impacto directo sobre el rendimiento académico, destacando la supervisión pedagógica y el acompañamiento formativo como ejes clave del mejoramiento escolar (Acevedo, 2020; Casas, 2019). Ambos enfoques coinciden en que la orientación pedagógica, la gestión del aprendizaje y el fortalecimiento de competencias profesionales constituyen condiciones indispensables para garantizar resultados sostenibles y pertinentes (Vásquez et al., 2021; Miras & Longás, 2020).

La evaluación del liderazgo pedagógico se organiza en dimensiones que permiten analizar su incidencia en la dinámica institucional. Entre ellas destacan los estándares para el aprendizaje de los estudiantes, la educación de calidad y la cultura de aprendizaje y práctica profesional (Porter et al., 2008; Miller, 2020). Los estándares para el aprendizaje implican la definición de objetivos retadores, el seguimiento continuo del progreso académico y la promoción de procesos de mejora continua (Salisbury et al., 2019; Sarasola & Da Costa, 2016; Miller, 2020). En cuanto a la educación de calidad, esta se relaciona con la implementación de prácticas pedagógicas eficaces, la gestión adecuada del desempeño docente y la articulación de esfuerzos institucionales orientados a garantizar experiencias formativas significativas (Aroquipa et al., 2019; Condor et al., 2025). Finalmente, la cultura de aprendizaje y práctica profesional enfatiza el trabajo colaborativo, el diálogo reflexivo y la consolidación de entornos escolares saludables que favorezcan la participación

activa y el uso estratégico de recursos educativos (Betancourt et al., 2019; Barba, 2021).

En correspondencia con este marco, el aprendizaje interactivo se concibe como un proceso formativo que incorpora de manera intencionada dinámicas participativas que favorecen la construcción activa y social del conocimiento, articulando el contexto cultural del estudiante con experiencias colaborativas y reflexivas (Rodríguez et al., 2018; Álvarez, 2017a; Navarrete & Gallegos, 2021). Sus fundamentos teóricos se sustentan en el enfoque sociocultural de Lev Vygotsky, que resalta la importancia de la interacción social en el desarrollo cognitivo; en el colectivismo de George Siemens, que subraya el papel de las redes y la conectividad en entornos digitales; y en el constructivismo social de Paul Ernest, que enfatiza la construcción compartida del conocimiento (Olivo & Corrales, 2020). Estas perspectivas convergen en reconocer que el aprendizaje se configura como un proceso situado, dialógico y mediado por la interacción constante entre docentes, estudiantes y contenidos.

La relevancia del aprendizaje interactivo radica en su potencial para fortalecer la participación activa, el desarrollo de habilidades sociales y cognitivas, y la mejora del rendimiento académico (Álvarez, 2017b; Navarrete & Gallegos, 2021; Cuba et al., 2024). Su medición contempla dimensiones como la interacción en el aprendizaje y los tipos de actividades desarrolladas, incluyendo interacciones estudiante-estudiante, estudiante-docente y estudiante-contenido, así como actividades conceptuales y actitudinales que favorecen la apropiación significativa de conocimientos y valores (De Armas & Barroso, 2020; Moneta et al., 2017; Barroso, 2021). Además, en contextos contemporáneos, la incorporación de metodologías activas, gamificación y tecnologías emergentes amplía las posibilidades de interacción y motivación académica (Queiro-Ameijeiras et al., 2025; Ureña et al., 2025; Bajaña Quintana, 2025; Rodríguez-Torres & Boillos-Pereira, 2026).

En síntesis, el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo constituyen ejes complementarios para la consolidación de procesos educativos de calidad en la educación superior. La articulación entre cultura escolar, profesionalidad docente, participación activa y estrategias metodológicas innovadoras configura un marco integral orientado al logro de aprendizajes significativos y contextualizados (Abreu et al., 2018; González et al., 2021; Erazo et al., 2020; Esquerre & Pérez, 2021). De este modo, el liderazgo pedagógico actúa como un catalizador institucional que genera las condiciones estructurales, culturales y formativas necesarias para implementar

estrategias interactivas, fortalecer competencias docentes y promover una educación centrada en la mejora continua y la excelencia académica.

METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló bajo el enfoque de revisión con alcance descriptivo y análisis bibliométrico, con el objetivo de examinar los indicadores de producción científica relacionados con liderazgo, innovación, transformación digital e inteligencia artificial en educación superior. El proceso metodológico se estructuró en fases claramente definidas para garantizar rigor, transparencia y reproducibilidad.

En primer lugar, se delimitó el problema de investigación y se formularon las preguntas orientadoras, centradas en identificar tendencias metodológicas, distribución geográfica, evolución temporal y enfoques temáticos predominantes en los estudios publicados entre 2020 y 2026. Posteriormente, se definieron las fuentes de información, seleccionándose como bases de datos principales SciELO y Latindex, debido a su relevancia en la indexación de producción científica iberoamericana en el ámbito educativo.

La estrategia de búsqueda incluyó palabras clave como “liderazgo educativo”, “liderazgo transformacional”, “educación superior”, “innovación educativa”, “gamificación”, “transformación digital” e “inteligencia artificial”, combinadas mediante operadores booleanos (AND, OR). Se estableció como periodo de análisis los años 2020–2026 y se consideraron únicamente artículos científicos arbitrados con acceso a texto completo.

Los criterios de inclusión contemplaron: a) estudios centrados en educación superior; b) especificación explícita de metodología (cuantitativa, cualitativa o mixta); c) publicación en revistas indexadas en las bases seleccionadas; y d) pertinencia temática con los ejes de liderazgo, innovación o transformación digital. Se excluyeron duplicados, documentos sin información metodológica clara y publicaciones fuera del nivel universitario.

Una vez identificados los artículos, se realizó el proceso de cribado en dos etapas: revisión de títulos y resúmenes para verificar pertinencia temática, y lectura completa para confirmar el cumplimiento de los criterios establecidos. Posteriormente, se procedió a la extracción de datos mediante una matriz bibliométrica que incluyó: autor, título, metodología, país, año de publicación y base de datos de indexación. Esta matriz permitió la elaboración de la Tabla 1 de indicadores bibliométricos.

En la fase analítica, se aplicó un enfoque de análisis descriptivo-bibliométrico. Se examinaron indicadores como distribución por país, frecuencia por año de publicación, predominancia metodológica y concentración por base de datos. Asimismo, se identificaron tendencias temáticas emergentes, observándose una evolución desde enfoques centrados en liderazgo pedagógico y gestión universitaria hacia estudios sobre innovación digital e inteligencia artificial en los años más recientes.

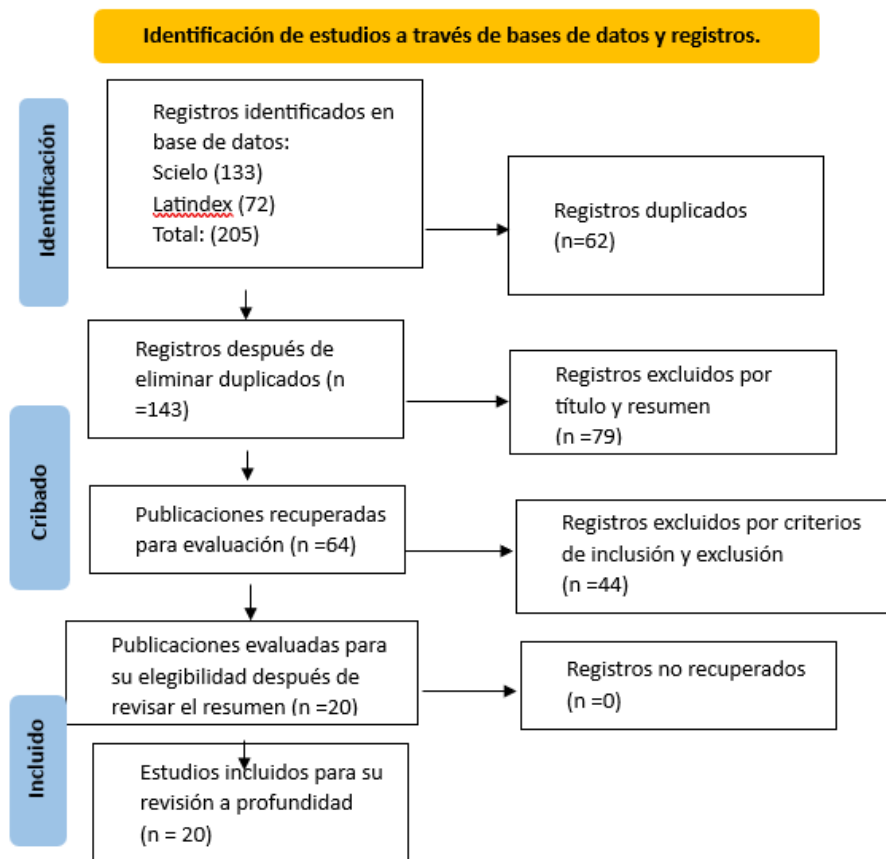
Debido a la heterogeneidad metodológica de los estudios incluidos, no se realizó metaanálisis cuantitativo. En su lugar, se efectuó una síntesis comparativa que permitió interpretar los hallazgos desde una perspectiva integradora, considerando tanto la evolución conceptual como la diversificación metodológica.

Asimismo, para garantizar el rigor científico de la revisión, se aseguraron criterios de trazabilidad del proceso de búsqueda, sistematicidad en la selección, coherencia en la categorización de datos y claridad en la presentación de los resultados. De esta manera, la metodología adoptada permitió no solo caracterizar la producción científica reciente, sino también identificar patrones de desarrollo investigativo en liderazgo, innovación y transformación digital en educación superior iberoamericana.

La figura muestra el proceso de depuración y selección de estudios para la revisión bibliográfica. En la fase de identificación se localizaron 205 registros en bases de datos, provenientes de Scielo (133) y Latindex (72). Posteriormente, se detectaron 62 registros duplicados, quedando 143 documentos para el proceso de cribado. Durante la revisión por título y resumen, se excluyeron 79 estudios, lo que permitió recuperar 64 publicaciones para una evaluación más detallada. En la etapa de elegibilidad no se registraron documentos no recuperados, y tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 20 estudios que cumplieron con los requisitos establecidos para su análisis en profundidad dentro de la investigación.

Figura 1

Flujograma del proceso de depuración de fuentes bibliográficas



RESULTADOS

Tabla 1

Indicadores bibliométricos de los artículos analizados

Nº	Autor	Título	Metodología	País	Año	Base de datos
1	Bravo et al.	Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales	Cuantitativa	Chile	2023	Scielo
2	Cabana et al.	Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo	Cuantitativa	Chile	2022	Scielo
3	Condor et al.	Avances sobre la calidad en la educación superior	Cualitativa	Perú	2025	Scielo
4	Esquerre et al.	Retos del desempeño docente en el siglo XXI	Cualitativa	Perú	2021	Scielo

5	González et al.	Educación y sociedad: universidad, extensión universitaria y comunidad	Cualitativa	Cuba	2021	Scielo
6	Huamani et al.	Integración de herramientas digitales para potenciar el liderazgo y la comunicación	Cualitativa	Perú / México	2025	Scielo
7	Iglesias et al.	Liderazgo participativo de docentes en educación remota	Cuantitativa	Perú	2024	Scielo
8	Palacios et al.	Liderazgo docente universitario en los modelos del sistema gestión universitario	Cualitativa	Perú	2023	Scielo
9	Pedraja et al.	Liderazgo en instituciones de educación superior: análisis con Bibliometrix R	Cualitativa	Chile	2021	Scielo
10	Rojas et al.	El liderazgo transformacional desde la perspectiva de la pedagogía humanista	Cualitativa	Chile	2020	Scielo
11	Salinas et al.	Liderazgo estudiantil y habilidades comunicativas en estudiantes de administración	Cuantitativa	Perú	2024	Scielo
12	Salazar et al.	Nuevas prácticas del liderazgo directivo	Cualitativa	Perú	2024	Scielo
13	Suarez et al.	Producción científica sobre liderazgo, educación superior y transformación digital	Cualitativa	Varios países	2024	Scielo
14	Ureña et al.	Gamificación en la educación superior: Enseñanza activa con retos	Cuantitativa	Venezuela	2025	Latindex
15	Cuba et al.	Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior	Mixta	Perú	2024	Latindex
16	Queiro-Ameijeiras et al.	Determinantes de la aceptación de la gamificación en educación superior	Cuantitativa	España	2025	Latindex
17	Rodríguez-Torres et al.	Inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios	Cualitativa	Ecuador	2026	Latindex
18	Bajaña Quintana et al.	Innovación educativa y metodologías activas en el rendimiento académico	Cuantitativa	Ecuador	2025	Latindex
19	Cabero-Almenara et al.	Gamificación y tecnologías digitales en docencia universitaria	Mixta	España	2022	Latindex
20	Vera et al.	Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación superior	Cualitativa	Chile	2023	Latindex

Tabla 2: Ejes temáticos y aportes teóricos sobre liderazgo, innovación y educación superior

Eje temático o aporte principal	Autores representativos	Síntesis teórica del aporte
1. Liderazgo educativo y transformacional en educación superior	Bravo-Villa et al. (2023); Cabana et al. (2022); Iglesias-Segura (2024); Palacios et al. (2023); Pedraja-Rejas et al. (2021); Rojas et al. (2020); Salazar & Casasola (2024); Salinas et al. (2024)	Los estudios se fundamentan en las teorías de liderazgo transformacional (Bass), liderazgo participativo y pedagogía humanista. Se destaca el rol del liderazgo docente y directivo como factor clave en el aprendizaje significativo, la inclusión, la comunicación efectiva y el fortalecimiento de la cultura organizacional universitaria. Se resalta la influencia del liderazgo en el desempeño académico, el clima institucional y la formación integral del estudiante.
2. Calidad, gestión universitaria y extensión académica	Condor et al. (2025); Esquerre & Pérez (2021); González et al. (2021)	Estos aportes se apoyan en teorías de gestión de la calidad educativa, evaluación institucional y responsabilidad social universitaria. Se enfatiza la mejora continua, el desempeño docente y la articulación universidad-sociedad como pilares para garantizar pertinencia, sostenibilidad y excelencia académica en la educación superior.
3. Innovación educativa, metodologías activas y estrategias pedagógicas	Bajaña Quintana (2025); Cuba et al. (2024); Ureña et al. (2025); Queiro-Ameijeiras et al. (2025); Cabero-Almenara et al. (2022)	Se sustentan en enfoques constructivistas, aprendizaje activo (Dewey, Kolb) y teorías de gamificación (Deterding). Destacan la implementación de metodologías activas, estrategias pedagógicas innovadoras y gamificación como mecanismos para mejorar el rendimiento académico, la motivación y la participación estudiantil en contextos universitarios.
4. Transformación digital e Inteligencia Artificial en educación superior	Huamani et al. (2025); Suarez-Amaya et al. (2024); Vera (2023); Rodríguez-Torres & Boillos-Pereira (2026)	Se fundamentan en teorías de transformación digital, competencias digitales y adopción tecnológica (TAM de Davis). Analizan la integración de herramientas digitales e inteligencia artificial como factores estratégicos para modernizar la gestión universitaria, fortalecer el liderazgo académico y potenciar procesos de enseñanza-aprendizaje en entornos digitales.

DISCUSIÓN

En el primer eje temático, referido al liderazgo educativo y transformacional en la educación superior, los estudios revisados no solo convergen en la centralidad del liderazgo como variable explicativa del desempeño institucional, sino que revelan una tensión teórica entre enfoques clásicos y emergentes. En efecto, los aportes de Bravo-Villa et al. (2023), Cabana et al. (2022) e Iglesias-Segura (2024) se inscriben en la tradición del liderazgo transformacional de Bass, donde el liderazgo se conceptualiza como un proceso de influencia orientado a generar cambios en valores, motivaciones

y compromisos organizacionales. Este enfoque se articula con la pedagogía humanista, al situar al estudiante como sujeto integral del proceso formativo y al docente como agente mediador del desarrollo personal y académico.

Sin embargo, desde una perspectiva teórica más profunda, se advierte que este modelo presenta limitaciones frente a los actuales entornos educativos caracterizados por la complejidad, la incertidumbre y la digitalización. En este sentido, autores como Salazar y Casasola (2024) y Salinas et al. (2024) sugieren una transición hacia formas de liderazgo más distribuidas y adaptativas, lo que permite vincular estos hallazgos con teorías contemporáneas como el liderazgo complejo (Uhl-Bien) y el liderazgo distribuido (Spillane). Esta evolución implica una reconceptualización del liderazgo no solo como atributo individual, sino como un fenómeno emergente de redes organizacionales dinámicas. Así, el liderazgo en educación superior deja de ser un mecanismo vertical de dirección para convertirse en un sistema relacional que articula actores, tecnologías y procesos en escenarios híbridos. Desde esta perspectiva, el liderazgo pedagógico adquiere una dimensión sociotécnica, donde la capacidad de gestionar la interacción entre personas y tecnologías se convierte en un componente central.

En el segundo eje temático, centrado en la calidad, gestión universitaria y extensión académica, los aportes analizados evidencian una base teórica anclada en los modelos de gestión de la calidad total (Deming, Juran) y en los enfoques de aseguramiento de la calidad en educación superior. Condor et al. (2025) y Esquerre y Pérez (2021) sostienen una visión instrumental de la calidad, entendida como cumplimiento de estándares, evaluación del desempeño docente y mejora continua. No obstante, González et al. (2021) amplían este enfoque al incorporar la responsabilidad social universitaria, lo que introduce una dimensión ética y contextual en la comprensión de la calidad.

Desde un análisis teórico más crítico, se observa una transición desde un paradigma tecnocrático de calidad hacia un enfoque más holístico y relacional. Este desplazamiento puede ser interpretado a la luz de teorías como la gobernanza universitaria y la teoría institucional, donde la calidad no se reduce a indicadores cuantificables, sino que se construye a partir de interacciones entre actores, normas y

contextos. En este marco, la extensión universitaria emerge como un mecanismo de legitimación social que vincula la producción académica con las necesidades del entorno. Sin embargo, la literatura revisada evidencia una débil integración entre los sistemas de aseguramiento de la calidad y los procesos de transformación digital, lo que sugiere una fragmentación teórica que limita la comprensión sistémica de la gestión universitaria. En consecuencia, se requiere avanzar hacia modelos que integren calidad, innovación y digitalización como dimensiones interdependientes dentro de un mismo marco conceptual.

En el tercer eje temático, vinculado a la innovación educativa, metodologías activas y estrategias pedagógicas, los estudios se sustentan en el constructivismo y en las teorías del aprendizaje experiencial de Dewey y Kolb, así como en los enfoques contemporáneos de gamificación. Bajaña Quintana (2025) y Cuba et al. (2024) destacan la importancia de situar al estudiante en el centro del proceso educativo, promoviendo la construcción activa del conocimiento a través de experiencias significativas. Por su parte, Ureña et al. (2025) y Queiro-Ameijeiras et al. (2025) incorporan la gamificación como una estrategia que introduce dinámicas lúdicas para incrementar la motivación y el compromiso.

No obstante, desde un enfoque teórico más profundo, se identifica que estas propuestas, aunque innovadoras en el plano didáctico, tienden a operar dentro de marcos epistemológicos tradicionales que no cuestionan de manera sustantiva las estructuras del sistema educativo. En este sentido, Cabero-Almenara et al. (2022) sugieren que la innovación pedagógica debe ser comprendida como un proceso de transformación sistémica que involucra cambios en el currículo, la evaluación y la cultura institucional. Este planteamiento permite vincular la innovación educativa con teorías más amplias como el conectivismo (Siemens) y el aprendizaje en red, donde el conocimiento se construye a través de interacciones distribuidas en entornos digitales. Así, la innovación deja de ser una mejora incremental para convertirse en un proceso disruptivo que redefine las relaciones entre enseñanza, aprendizaje y tecnología. Desde esta perspectiva, las metodologías activas y la gamificación deben ser reinterpretadas como componentes de ecosistemas de aprendizaje más amplios, mediados por tecnologías digitales y orientados a la co-creación del conocimiento.

En el cuarto eje temático, relativo a la transformación digital y la inteligencia artificial en la educación superior, los aportes revisados se fundamentan en teorías de adopción tecnológica, particularmente el Modelo de Aceptación Tecnológica (TAM) de Davis, así como en enfoques de competencias digitales. Huamani et al. (2025) y Suarez-Amaya et al. (2024) enfatizan la importancia de la percepción de utilidad y facilidad de uso en la adopción de tecnologías educativas, mientras que Vera (2023) y Rodríguez-Torres y Boillos-Pereira (2026) destacan el potencial de la inteligencia artificial para transformar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Sin embargo, desde una perspectiva teórica crítica, el TAM resulta insuficiente para explicar la complejidad de la transformación digital en la educación superior, ya que se centra en variables individuales y deja de lado factores estructurales, culturales y políticos. En este sentido, resulta pertinente incorporar enfoques como la teoría sociotécnica y la teoría de la transformación digital, que consideran la interacción entre tecnología, organización y contexto. Asimismo, la integración de la inteligencia artificial plantea desafíos epistemológicos y éticos que trascienden el ámbito tecnológico, relacionados con la automatización del conocimiento, la toma de decisiones algorítmicas y la redefinición del rol docente. Por tanto, la transformación digital debe ser entendida como un proceso multidimensional que implica no solo la incorporación de herramientas tecnológicas, sino también la reconfiguración de las prácticas pedagógicas, las estructuras organizacionales y los modelos de gobernanza universitaria.

En síntesis, el análisis teórico evidencia que los cuatro ejes temáticos no operan de manera aislada, sino que configuran un sistema interdependiente donde liderazgo, calidad, innovación y transformación digital se articulan como dimensiones complementarias de la educación superior contemporánea. No obstante, la literatura revisada presenta una fragmentación teórica que limita la construcción de modelos integrados capaces de explicar la complejidad del fenómeno educativo en contextos digitales. En este escenario, se plantea la necesidad de avanzar hacia enfoques transcomplejos que integren perspectivas pedagógicas, organizacionales y tecnológicas, permitiendo una comprensión más profunda y contextualizada de los procesos de cambio en la educación superior.

CONCLUSIÓN

Los hallazgos permiten sostener que el liderazgo pedagógico se posiciona como un elemento clave para optimizar los procesos educativos y potenciar el desempeño docente. Cuando la gestión institucional prioriza la dimensión pedagógica por encima de lo meramente administrativo, se crean entornos propicios para el aprendizaje significativo, la innovación en las prácticas didácticas y el fortalecimiento del compromiso profesional. En consecuencia, el liderazgo adquiere una función estratégica y formativa que incide directamente en la calidad de la experiencia educativa.

De igual manera, se constata que los modelos de liderazgo transformacional y participativo favorecen la consolidación de climas organizacionales colaborativos, impulsando la reflexión pedagógica, el trabajo colegiado y la cultura de mejora continua. Estas dinámicas impactan positivamente en la calidad de la enseñanza y en el rendimiento académico estudiantil, especialmente cuando se integran con metodologías activas centradas en el protagonismo del estudiante.

En cuanto a la producción científica analizada, el predominio de estudios cuantitativos ha permitido establecer relaciones significativas entre liderazgo y desempeño docente. No obstante, se advierte la necesidad de ampliar el horizonte investigativo mediante enfoques cualitativos y mixtos que profundicen en las experiencias, percepciones y dinámicas internas de los actores educativos, favoreciendo una comprensión más integral y contextualizada del fenómeno.

En definitiva, el liderazgo pedagógico se configura como un eje estratégico para la transformación educativa, al influir no solo en los resultados académicos, sino también en la cultura institucional, el desarrollo profesional del docente y la consolidación de comunidades de aprendizaje sostenibles y orientadas a la mejora permanente.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara que no presentan conflictos de interés de carácter personal, académico o institucional que pudieran haber incidido en el diseño, desarrollo o difusión de la presente investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Porfirio Inca-Díaz: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizaron la Inteligencia Artificial como apoyo técnico en la mejora de la redacción y organización del texto, sin sustituir el análisis crítico, la interpretación de los resultados ni la autoría intelectual, que corresponden plenamente a los investigadores.

De igual forma, el manuscrito fue sometido a procesos rigurosos de revisión mediante sistemas de detección de similitud, confirmándose su carácter original e inédito. En consecuencia, se garantiza que el estudio ha sido elaborado íntegramente por los autores y que no ha sido previamente publicado ni generado de manera autónoma por plataformas digitales o sistemas de inteligencia artificial.

REFERENCIAS

- Abreu, Y., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2018). El proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudios lingüísticos: Su impacto en la motivación hacia el estudio de la lengua. *Mendive. Revista de Educación*, 16(4), 610–623. <https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1462>
- Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>
- Álvarez, C. (2017a). ¿Es interactiva la enseñanza en la educación superior? La perspectiva del alumnado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15, 97–112. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6075>
- Álvarez, C. (2017b). Comunicación, entendimiento y aprendizaje en grupos interactivos. *Investigación en la Escuela*, 91, 90–105. <http://www.investigacionenlaescuela.es/articulos/R91/R91-6>
- Aroquipa, Y., Sucari, R., Chambi, N., & Supo, F. (2019). Calidad en la educación peruana, una exigencia social. *Puriq*, 1(2), 208–216. <https://doi.org/10.37073/puriq.1.02.30>
- Bajaña Quintana, E. Y. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(1), 45-62. <https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>
- Banco Mundial. (2021). *Actuemos ya para proteger el capital humano de nuestros niños: Los costos y la respuesta ante el impacto de la pandemia en el sector educativo de América Latina y el Caribe*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/803991615924634007/pdf/Acting-Now-to-Protect-the-Human-Capital-of-Our-Children-The-Costs-of-and-Response-to-COVID-19-Pandemics-Impact-on-the-Education-Sector-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf>

Banco Mundial. (2024). *World development report 2024: The middle-income trap*.

Banco Mundial. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2024>

Barba, L. (2021). *Liderazgo pedagógico y gestión escolar del directivo: Un análisis al aporte de la calidad educativa* [Tesis doctoral, Universidad Internacional Iberoamericana]. Repositorio Institucional UNINI.

<https://repositorio.unini.edu.mx/id/eprint/444/>

Barroso, J. (2021). *Acciones para desarrollar la interactividad en la educación a distancia* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio Institucional US.

<https://hdl.handle.net/11441/108782>

Betancourt, J., Garcés, L., Arias, F., Sepúlveda, J., & Arboleda, C. (2019). Cultura escolar, profesionalidad pedagógica y trayectos biográfico-profesionales. *Revista Espacios*, 40(39), 14–22.

Bravo-Villa, N. C., López-Mora, G. I., Acuña-Flores, C. L., Jara-Aguilera, I. B., & Nuñez-Candia, H. S. (2023). Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales, Región de La Araucanía, Chile. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 17(2), Santiago. <https://doi.org/10.4067/s0718-73782023000200089>

Cabana, S. R., Cortés, F. H., & Coll, O. A. (2022). Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería, Universidad de La Serena, Chile. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 48(3). <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-07052022000300117>

Cabero-Almenara, J., Martínez-Pérez, S., Gutiérrez-Castillo, J. J., & Palacios-Rodríguez, A. (2022). Percepciones del alumnado universitario sobre el uso de tecnologías en actividades educativas y esfuerzo mental invertido. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 305–326. <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32714>

Cáceres, M., Pérez, C., & García, M. (2017). La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas. *Revista Conrado*, 13(60), 261–269.

Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, 13(1), 51–60.

<https://doi.org/10.33554/riv.13.1.171>

Condor, B., Balta, G. C., Ramos, A., Bello, V., & Párraga, A. (2025). Avances sobre la calidad en la educación superior. *Revista InveCom*, 5(1).

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10975501>

De Armas, N., & Barroso, J. (2020). Cuestionario para diagnosticar la interactividad en educación a distancia. *Revista Luz*, 19(2), 3–16.

Esquerre, L. A., & Pérez, M. A. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 628–650.

<http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>

Ferreira, R. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219–7238.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841

Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). Liderazgo pedagógico: Conceptos y tensiones. *Líderes Educativos*, 3–13.

González, F. M., González, G. R., González, O., & Batista, A. (2021). Educación y sociedad: universidad, extensión universitaria y comunidad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142021000400020&script=sci_arttext

Cuba Mayuri, R. A., Morales Landa, R. D., Gómez Hernández, F. W., & Altamirano Buleje, E. A. (2024). Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior. *Revista Tribunal*, 4(9), 612-630.

<https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.95>

Huamani, W., Robles-Ramírez, A. J., & Agama Fernández, C. (2025). Integración de herramientas digitales para potenciar el liderazgo y la comunicación en estudiantes universitarios. *Revista InveCom*, 5(2).

<https://doi.org/10.5281/zenodo.13336674>

Iglesias-Segura, C. E. (2024). Liderazgo participativo de docentes en educación remota. *Episteme Koinonía*, 7(supl.1). <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i1.3729>

Jiménez, S. (2022). Gestión educativa y liderazgo educativo: Las TIC en la mejora de la competitividad. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 19, 66–74.

Miller, K. (2020). *Does context matter? Implications for 360° principal evaluation* [Doctoral dissertation, University of Pennsylvania]. ProQuest.

- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva al 2030*. Ministerio de Educación del Perú.
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>
- Miras, J., & Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287–305.
- Moneta, A., Montero, L., Juárez, A., Depetris, J., & Fagnola, B. (2017). Adaptación y validación de un instrumento para la interacción en b-learning. *Virtualidad, Educación y Ciencia*, 8(14), 27–41.
- Navarrete, J., & Gallegos, M. (2021). Estrategias didácticas interactivas para el aprendizaje significativo. *Yachasun*, 5, 43–54.
- Olivo, J., & Corrales, J. (2020). Entornos virtuales de aprendizaje y nueva praxis en matemática. *Revista Andina de Educación*, 3(1), 8–19.
- Palacios, R. D., Tarifeño, M., & Gallegos, A. L. (2023). Liderazgo docente universitario en los modelos del sistema gestión universitario, explorando enfoques. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(30), 1989–2005. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i30.644>
- Pedraja-Rejas, L., Rodríguez-Ponce, E., Bernasconi, A., & Muñoz-Fritis, C. (2021). Liderazgo en instituciones de educación superior: Un análisis a través de Bibliometrix R. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 29(3).
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052021000300472>
- Porter, A., Murphy, J., Goldring, E., Elliot, S., Polikoff, M., & May, H. (2008). *Vanderbilt Assessment of Leadership in Education: Technical manual (Version 1.0)*. Vanderbilt University.
- Queiro-Ameijeiras, C. M., Seguí-Mas, E., & Martí-Parreño, J. (2025). Determinantes de la aceptación de la gamificación en la educación superior: un modelo empírico. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1).
<https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41565>
- Rodríguez, C., Iglesias, M., & Juanes, B. (2018). Estrategia didáctica para el aprendizaje interactivo en ambientes en línea. *Revista Conrado*, 14, 35–42.
- Rodríguez-Torres, Á. F., & Boillos-Pereira, M. M. (2026). La inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios. *EPSIR: European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1895>

- Rojas, O. A., Vivas Escalante, A., Tahiri Mota, K., & Quiñonez Fuentes, J. Z. (2020). El liderazgo transformacional desde la perspectiva de la pedagogía humanista. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 28, 237–262. <https://doi.org/10.17163/soph.n28.2020.09>
- Salazar, A., & Casasola, Y. S. (2024). Nuevas prácticas del liderazgo directivo. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11303559>
- Salinas, J. A. E., Zevallos, L. I., Chávez Navarro, J. R., & Castañeda Sánchez, M. I. (2024). Liderazgo estudiantil y habilidades comunicativas en estudiantes de administración. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11302754>
- Salisbury, J., Goff, P., & Blitz, M. (2019). Comparing CALL and VAL-ED. *Journal of School Leadership*, 29(1), 84–112.
- Sarasola, M., & Da Costa, C. (2016). Evaluando el liderazgo educativo centrado en los aprendizajes. *Educación*, 25(49), 121–139.
- Suarez-Amaya, W., Ganga-Contreras, F., Alarcon-Henríquez, N., Viancos-Gonzalez, P., Henríquez-Fuentes, F., & Abello-Romero, J. (2024). Producción científica de la relación entre liderazgo, educación superior y transformación digital: Un análisis bibliométrico. *Interciencia*, 49(1), 8–18. https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2024/02/01_7087_A_Suarez_v49n1_11.pdf
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/7363607-iv-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-de-peru>
- Ugalde, M., & Canales, A. (2020). Influencia del liderazgo pedagógico en la práctica docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 1–9.
- UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379381_spa
- UNICEF. (2023). *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*. UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/informes/la-encrucijada-de-la-educaci%C3%B3n-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Ureña, Y. C., Vargas-Velásquez, O. A., Fernández, M. K., y Zapata, C. (2025). Gamificación en la educación superior: Enseñanza activa con retos para

potenciar resultados de aprendizaje. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, 31(Especial 12), 503-519. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44581>

Vásquez, S., Vásquez, S., Vásquez, L., Carranza, M., Vásquez, C., & Terry, O. (2021). Liderazgo pedagógico y desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 178–194.

Vera, F. (2023). Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación superior: Desafíos y oportunidades. *Revista Electrónica Transformar*, 4(1), 17-29.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10847659>

CAPÍTULO II

Liderazgo pedagógico, competencias docentes y transformación digital en educación superior: análisis metodológico

Pedagogical Leadership, Teaching Competencies, and Digital Transformation in Higher Education: Methodological Analysis

Porfirio Inca-Díaz
paqarimuninca@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

RESUMEN

El presente estudio analiza las tendencias metodológicas y aportes de la producción científica reciente sobre liderazgo pedagógico, competencias docentes y transformación digital en educación superior. A partir de una revisión de la literatura, se examinaron investigaciones indexadas en SciELO y Latindex con el propósito de identificar tendencias metodológicas, enfoques teóricos y aportes al desarrollo competencial docente y laboral en el ámbito universitario. Los resultados evidencian una predominancia del enfoque cuantitativo, centrado en la validación de instrumentos, medición de variables institucionales y análisis correlacional del liderazgo y desempeño académico. No obstante, los estudios cualitativos aportan profundidad interpretativa al explorar dinámicas organizacionales, prácticas pedagógicas y procesos de innovación. Asimismo, se identifica un crecimiento progresivo de investigaciones vinculadas con transformación digital, entornos virtuales e inteligencia artificial como ejes estratégicos de modernización universitaria. En conclusión, el liderazgo pedagógico emerge como un factor clave para articular calidad educativa, desarrollo profesional docente e innovación metodológica, requiriéndose enfoques metodológicos más integradores y longitudinales que permitan comprender la evolución sostenible de las competencias en educación superior.

Palabras clave: Liderazgo pedagógico; Competencias docentes; Educación superior; Innovación educativa; Transformación digital

ABSTRACT

This study analyzes methodological trends and contributions of recent scientific production on pedagogical leadership, teaching competencies, and digital transformation in higher education. Based on a literature review, studies indexed in SciELO and Latindex were examined in order to identify methodological trends, theoretical approaches, and contributions to the development of teaching and professional competencies in the university context. The results show a predominance of the quantitative approach, focused on instrument validation, measurement of institutional variables, and correlational analysis between leadership and academic performance. However, qualitative studies provide deeper interpretive insights by exploring organizational dynamics, pedagogical practices, and innovation processes. Likewise, a progressive increase in research related to digital transformation, virtual environments, and artificial intelligence is identified as a strategic axis for university modernization. In conclusion, pedagogical leadership emerges as a key factor in articulating educational quality, professional development of faculty, and methodological innovation, highlighting the need for more integrative and longitudinal methodological approaches to better understand the sustainable evolution of competencies in higher education.

Keywords: Pedagogical leadership; Teaching competencies; Higher education; Educational innovation, Digital transformation

INTRODUCCIÓN

La educación superior contemporánea atraviesa un proceso de transformación estructural, en el que la calidad educativa ya no se mide únicamente por la infraestructura, sino por la capacidad institucional de formar profesionales competentes, críticos y adaptativos a los retos del siglo XXI. En este sentido, el liderazgo pedagógico, las competencias docentes y la integración de la transformación digital se presentan como ejes estratégicos para garantizar innovación y eficiencia académica. No obstante, persisten desafíos derivados de la implementación desigual de modelos de aprendizaje interactivo y de la resistencia al cambio organizacional, lo que limita el desarrollo profesional de los estudiantes.

A nivel internacional, países como Estados Unidos, Finlandia y Singapur han avanzado hacia modelos de liderazgo orientados a la creación de ecosistemas de aprendizaje dinámicos (Banco Mundial, 2024); sin embargo, su consolidación no es uniforme en todas las facultades. De manera complementaria, la UNESCO (2021)

advierde que, pese al avance tecnológico en Europa y Asia, el liderazgo universitario no siempre logra democratizar el aprendizaje interactivo, manteniendo prácticas centradas en la memorización.

Asimismo, en América Latina, la implementación de reformas educativas enfrenta barreras derivadas de estructuras organizacionales rígidas y de la escasa valorización del rol docente como líder pedagógico (UNICEF, 2023). Por consiguiente, según el Banco Mundial (2021), existe un divorcio entre el discurso institucional, que promueve la interactividad, y los sistemas evaluativos que continúan siendo individualistas. En contextos como Colombia y Argentina, la falta de liderazgo pedagógico orientado a la alfabetización informacional ha incrementado la deserción universitaria y ha limitado el desarrollo del pensamiento crítico.

En el caso peruano, el liderazgo pedagógico universitario aún se ve condicionado por una cultura centrada en el cumplimiento normativo, que restringe la innovación metodológica y limita la implementación de estrategias digitales y activas en el aula (MINEDU, 2023; SUNEDU, 2025). De esta manera, se generan dificultades en la formación de competencias clave para la inserción profesional y la participación activa de los estudiantes en el proceso de aprendizaje.

En síntesis, la evidencia demuestra que la integración del liderazgo pedagógico, las competencias docentes y la transformación digital constituye un factor crítico para la mejora educativa; sin embargo, su aplicación enfrenta barreras que limitan el potencial formativo de los estudiantes. Así, el objetivo de este capítulo es analizar las tendencias metodológicas y aportes de la producción científica reciente sobre liderazgo pedagógico, competencias docentes y transformación digital en educación superior.

MARCO TEÓRICO

El liderazgo pedagógico se configura como un proceso estratégico de conducción institucional cuyo propósito central es garantizar la mejora continua de la enseñanza y del aprendizaje. Se caracteriza por la formulación de metas académicas desafiantes, el acompañamiento sistemático a los docentes universitarios, la supervisión permanente de las prácticas educativas y la evaluación constante de los resultados obtenidos. Desde esta perspectiva, el liderazgo trasciende las funciones administrativas tradicionales y se posiciona en el corazón del quehacer pedagógico, impactando directamente en la calidad curricular, en el desempeño docente y en la

construcción de una cultura organizacional orientada al aprendizaje (Miras & Longás, 2020; Vásquez et al., 2021; Ugalde & Canales, 2020). Asimismo, incorpora una dimensión ética y motivacional que fortalece la confianza institucional, la empatía y el compromiso colectivo con los objetivos educativos (Jiménez, 2022; Acevedo, 2020; Ferreira, 2021; Cáceres et al., 2017).

En el plano teórico, el liderazgo pedagógico se sustenta en enfoques complementarios. El liderazgo para el aprendizaje destaca la relevancia de consolidar culturas escolares colaborativas, establecer metas compartidas y fortalecer los procesos psicosociales que favorecen la cohesión institucional (Gajardo & Ulloa, 2016). Por su parte, el liderazgo instruccional enfatiza la incidencia directa de la práctica docente en los logros académicos, priorizando la supervisión pedagógica y el acompañamiento formativo como mecanismos de mejora escolar (Acevedo, 2020; Casas, 2019). Ambos enfoques convergen en la necesidad de fortalecer la gestión pedagógica y las competencias profesionales como pilares para alcanzar resultados sostenibles (Vásquez et al., 2021; Miras & Longás, 2020).

La evaluación del liderazgo pedagógico se articula en dimensiones específicas que permiten valorar su impacto institucional. Entre ellas se encuentran los estándares de aprendizaje estudiantil, la educación de calidad y la cultura de aprendizaje y práctica profesional (Porter et al., 2008; Miller, 2020). Los estándares de aprendizaje implican objetivos exigentes, seguimiento continuo del progreso y procesos sistemáticos de mejora (Salisbury et al., 2019; Sarasola & Da Costa, 2016; Miller, 2020). La educación de calidad se vincula con prácticas pedagógicas efectivas y una gestión docente orientada a experiencias formativas significativas (Aroquipa et al., 2019; Condor et al., 2025). Finalmente, la cultura profesional resalta la colaboración docente, el diálogo reflexivo y la consolidación de entornos participativos y saludables (Betancourt et al., 2019; Barba, 2021).

En relación con el aprendizaje interactivo, este se define como un enfoque pedagógico que promueve la participación activa del estudiante mediante dinámicas colaborativas y reflexivas, integrando el contexto sociocultural al proceso formativo (Rodríguez et al., 2018; Álvarez, 2017a; Navarrete & Gallegos, 2021). Se fundamenta en el socioconstructivismo de Lev Vygotsky, el conectivismo de George Siemens y el constructivismo social de Paul Ernest, enfoques que destacan la interacción como eje del desarrollo cognitivo (Olivo & Corrales, 2020).

Su importancia radica en la promoción de habilidades sociales y cognitivas, así como en la mejora del rendimiento académico (Álvarez, 2017b; Navarrete & Gallegos, 2021; Cuba et al. (2024). La medición de la interactividad contempla dimensiones como los tipos de interacción y actividades desarrolladas (De Armas & Barroso, 2020; Moneta et al., 2017; Barroso, 2021). Asimismo, la incorporación de metodologías activas, gamificación y tecnologías emergentes amplía los escenarios de participación y motivación (Queiro-Ameijeiras et al., 2025; Ureña et al., 2025; Bajaan Quintana, 2025; Rodríguez-Torres & Boillos-Pereira, 2026).

En conjunto, liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo constituyen componentes estratégicos para la calidad educativa en la educación superior. Su articulación fortalece la cultura escolar, la profesionalidad docente y la innovación metodológica, favoreciendo aprendizajes contextualizados y significativos (Abreu et al., 2018; González et al., 2021; Erazo et al., 2020; Esquerre & Pérez, 2021).

METODOLOGÍA

La presente investigación se desarrolló bajo el enfoque de revisión sistemática de la literatura, con el propósito de analizar de manera rigurosa y estructurada los estudios relacionados con liderazgo, gestión universitaria, innovación educativa, gamificación e inteligencia artificial en educación superior. El proceso metodológico se diseñó siguiendo criterios de transparencia, exhaustividad y replicabilidad.

En primer lugar, se definió el objetivo de la revisión, orientado a identificar, sistematizar y comparar los aportes metodológicos y temáticos de investigaciones publicadas entre 2020 y 2026 sobre competencias docentes, liderazgo académico, gestión del conocimiento e innovación en contextos universitarios. Posteriormente, se establecieron criterios de búsqueda y selección de artículos en bases de datos académicas reconocidas en el ámbito iberoamericano, específicamente SciELO y Latindex, por su relevancia en la indexación de producción científica en educación superior.

Se emplearon palabras clave como “liderazgo educativo”, “educación superior”, “gestión del conocimiento”, “innovación educativa”, “gamificación”, “inteligencia artificial” y “metodologías activas”, combinadas mediante operadores booleanos (AND, OR). La búsqueda se delimitó a artículos científicos originales y revisiones sistemáticas publicados en idioma español, dentro del periodo 2020–2026, que abordaran explícitamente el contexto universitario.

Los criterios de inclusión consideraron: a) estudios empíricos o revisiones con claridad metodológica; b) investigaciones desarrolladas en educación superior; c) especificación del enfoque metodológico (cuantitativo, cualitativo o mixto); y d) disponibilidad de texto completo. Se excluyeron documentos duplicados, artículos sin rigurosidad metodológica explícita, estudios fuera del nivel universitario y publicaciones no arbitradas.

Una vez identificados los artículos, se realizó una fase de cribado mediante lectura de títulos y resúmenes, seguida de una revisión completa del texto para verificar el cumplimiento de los criterios establecidos. Posteriormente, se procedió a la extracción de datos mediante una matriz de sistematización que incluyó: autor, título, metodología, país, año y base de datos de indexación. Esta información permitió elaborar la Tabla 1 de características generales.

En la fase de análisis, se aplicó un procedimiento de síntesis cualitativa comparativa. Los estudios fueron clasificados según su enfoque metodológico (cuantitativo, cualitativo o mixto) y agrupados por ejes temáticos emergentes. Se identificaron tendencias, convergencias y vacíos investigativos, especialmente en relación con la predominancia de diseños cuantitativos y la creciente incorporación de enfoques vinculados a la transformación digital.

Finalmente, para garantizar la validez de la revisión, se aplicaron criterios de rigor metodológico como la trazabilidad del proceso de búsqueda, la explicitación de criterios de selección y la organización sistemática de la información. No se realizó metaanálisis estadístico debido a la heterogeneidad de diseños, instrumentos y variables analizadas, optándose por una síntesis descriptiva y comparativa.

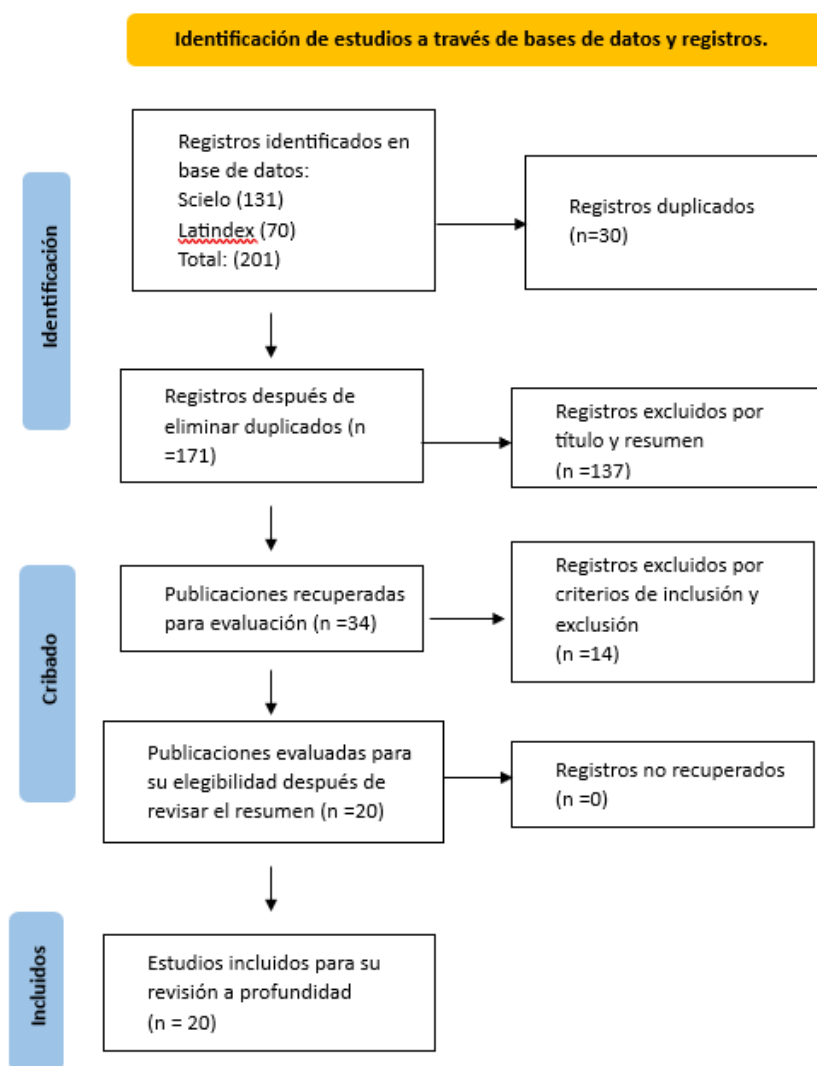
En conjunto, la metodología aplicada permitió organizar de manera estructurada la evidencia científica disponible, identificar tendencias investigativas en educación superior iberoamericana y ofrecer una base sólida para el análisis teórico y metodológico posterior.

La figura presenta el proceso de identificación y selección de estudios a partir de bases de datos académicas. En la fase inicial se identificaron 201 registros provenientes de Scielo (131) y Latindex (70). Tras la eliminación de 30 registros duplicados, quedaron 171 documentos para el proceso de cribado. Posteriormente, 137 estudios fueron excluidos tras la revisión de título y resumen, lo que permitió recuperar 34 publicaciones para su evaluación. Durante la aplicación de los criterios de inclusión y exclusión se descartaron 14 registros adicionales y no se reportaron

documentos no recuperados. Como resultado del proceso de depuración y análisis de elegibilidad, se incluyeron 20 estudios para la revisión en profundidad.

Figura 1

Flujograma del proceso de depuración de fuentes bibliográficas



RESULTADOS

Tabla 1

Características generales de los estudios incluidos

Nº	Autor	Título	Metodología	País	Año	Base de datos
1	Bravo et al.	Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales	Cuantitativa	Chile	2023	SciELO
2	Cabana et al.	Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo	Cuantitativa	Chile	2022	SciELO

3	Condor et al.	Avances sobre la calidad en la educación superior	Cualitativa	Perú	2025	Scielo
4	Esquerre et al.	Retos del desempeño docente en el siglo XXI	Cualitativa	Perú	2021	Scielo
5	González et al.	Educación y sociedad: universidad, extensión universitaria y comunidad	Cualitativa	Cuba	2021	Scielo
6	Ruiz et al.	Liderazgo docente en la educación superior: revisión sistemática	Cualitativa	Venezuela	2025	Scielo
7	Gordillo et al.	Productividad académica en instituciones de educación superior en México	Cuantitativa	México	2020	Scielo
8	Mendoza et al.	Gestión del conocimiento en instituciones de educación superior: revisión sistemática	Cualitativa	Perú	2022	Scielo
9	Lozano et al.	Modelo de gestión de capital humano por competencias para universidades públicas	Cuantitativa	México	2021	Scielo
10	Cuadrado et al.	Gestión del conocimiento en la universidad: cuestionario para evaluación institucional	Cuantitativa	Ecuador	2020	Scielo
11	Escala et al.	Desarrollo de instrumento de medición para la gestión del conocimiento	Cuantitativa	Ecuador	2020	Scielo
12	Hernández et al.	Diseño y validación de cuestionario para evaluar gestión del conocimiento en posgrado	Cuantitativa	Cuba	2021	Scielo
13	Ureña et al.	Gamificación en la educación superior: Enseñanza activa con retos	Cuantitativa	Venezuela	2025	Latindex
14	Cuba et al.	Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior	Mixta	Perú	2024	Latindex
15	Queiro-Ameijeiras et al.	Determinantes de la aceptación de la gamificación en educación superior	Cuantitativa	España	2025	Latindex
16	Rodríguez-Torres et al.	Inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios	Cualitativa	Ecuador	2026	Latindex
17	Bajaña Quintana et al.	Innovación educativa y metodologías activas en el rendimiento académico	Cuantitativa	Ecuador	2025	Latindex
18	Loyola Muñoz et al.	Entornos virtuales de aprendizaje y éxito académico y emocional	Cualitativa	Perú	2026	Latindex
19	Orozco Castro et al.	Gamificación en Educación Superior: revisión sistemática	Cualitativa	Colombia	2025	Latindex
20	Brito-García et al.	Valor de los juegos interactivos para el aprendizaje en educación superior	Cuantitativa	Venezuela	2025	Latindex

Tabla 2

Síntesis comparativa de las metodologías aplicadas en la evaluación de competencias laborales y docentes en la educación superior

Metodología	Autor(es) principales	Aporte principal	Aplicación al estudio de competencias laborales y docentes
Cuantitativa	Bravo-Villa, N. C. et al. (2023); Cabana, S. R. et al. (2022); Gordillo-Salazar, J. M. et al. (2020); Lozano, R. et al. (2021); Cuadrado-Barreto, G. (2020); Escala Cornejo, A. L. (2020); Hernández Luque, E. et al. (2021); Ureña, Y. C. et al. (2025); Queiro-Ameijeiras, C. M. et al. (2025); Bajaña Quintana, L. et al. (2025); Brito-García, J. G. et al. (2025)	Utilizan cuestionarios estructurados, escalas Likert, validación psicométrica, modelos estructurales, análisis correlacional y medición de rendimiento para evaluar liderazgo, gestión del conocimiento, productividad académica, gamificación y metodologías activas.	Permite cuantificar niveles de competencias laborales y docentes, establecer relaciones estadísticas entre variables institucionales y generar evidencia empírica para la toma de decisiones en educación superior.
Cualitativa	Condor, B. et al. (2025); Esquerre, L. A. & Pérez (2021); González, F. M. et al. (2021); Ruiz, R. D. & Troya (2025); Mendoza, C. E. & Bullón (2022); Rodríguez-Torres, Á. F. & Boillos (2026); Loyola Muñoz, J. P. et al. (2026); Orozco Castro, W. J. (2025)	Emplean revisión sistemática, análisis documental, estudios de caso y análisis temático para examinar calidad educativa, liderazgo docente, gestión del conocimiento, entornos virtuales e innovación pedagógica.	Facilita comprensión profunda y contextualizada de las competencias docentes y laborales en educación superior.
Mixta	Cuba et al. (2024)	Integra encuestas estructuradas con análisis cualitativo interpretativo para evaluar impacto de estrategias pedagógicas en estudiantes universitarios.	Proporciona visión integral del desarrollo competencial al combinar medición estadística y análisis contextual.

DISCUSIÓN

En el estudio de las competencias laborales y docentes en educación superior, diversos autores han recurrido predominantemente a enfoques cuantitativos con el propósito de medir y analizar de manera objetiva variables asociadas al liderazgo, la gestión del conocimiento, la productividad académica y la innovación pedagógica. En este sentido, Bravo-Villa et al. (2023) y Cabana et al. (2022) emplean cuestionarios estructurados y escalas tipo Likert para evaluar dimensiones relacionadas con el liderazgo educativo y su impacto en los procesos institucionales. De manera similar, Gordillo-Salazar et al. (2020) y Lozano et al. (2021) utilizan análisis correlacionales y modelos estadísticos para examinar la relación entre variables organizacionales y el desempeño académico, lo que permite identificar patrones cuantificables en los procesos educativos universitarios.

Asimismo, otros estudios dentro de este enfoque refuerzan la utilidad de las técnicas estadísticas para medir competencias docentes y laborales. Cuadrado-Barreto (2020) y Escala Cornejo (2020) destacan el valor de la validación psicométrica y la medición estructurada para evaluar constructos asociados al desempeño profesional en contextos educativos. En la misma línea, Hernández Luque et al. (2021) incorporan instrumentos cuantitativos que permiten analizar la relación entre prácticas pedagógicas y resultados académicos. Posteriormente, investigaciones más recientes como las de Ureña et al. (2025), Queiro-Ameijeiras et al. (2025) y Bajaña Quintana et al. (2025) amplían esta perspectiva metodológica al aplicar modelos de medición para evaluar el impacto de metodologías activas y estrategias de gamificación en el rendimiento estudiantil. De igual manera, Brito-García et al. (2025) utilizan análisis estadísticos para examinar procesos de innovación educativa y su relación con la productividad académica. En conjunto, estos enfoques cuantitativos permiten establecer relaciones estadísticas entre variables institucionales y medir de manera objetiva el nivel de desarrollo de competencias laborales y docentes. Sin embargo, desde una mirada crítica, el predominio de diseños transversales y correlacionales limita la posibilidad de comprender en profundidad las dimensiones subjetivas y contextuales que influyen en los procesos educativos.

Por otra parte, varios estudios han optado por enfoques cualitativos con el fin de comprender de manera más profunda los fenómenos educativos relacionados con la calidad universitaria, el liderazgo docente y la innovación pedagógica. En este contexto, Condor et al. (2025) desarrollan análisis documentales que permiten examinar los procesos de gestión educativa y su impacto en el desarrollo institucional. De forma complementaria, Esquerre y Pérez (2021) y González et al. (2021) utilizan revisiones sistemáticas y análisis interpretativos para analizar la calidad educativa y la relación entre la gestión universitaria y el desempeño docente. Estas metodologías facilitan una comprensión más contextualizada de los procesos educativos, ya que permiten explorar percepciones, experiencias y dinámicas institucionales que difícilmente pueden ser captadas mediante instrumentos cuantitativos.

Asimismo, Ruiz y Troya (2025) y Mendoza y Bullón (2022) recurren a estudios de caso y análisis temáticos para examinar la gestión del conocimiento y las prácticas pedagógicas en contextos universitarios específicos. De manera similar, Rodríguez-Torres y Boillos (2026) analizan los procesos de innovación educativa y adopción tecnológica desde una perspectiva interpretativa que permite comprender los factores

institucionales que influyen en la implementación de herramientas digitales. En esta misma línea, Loyola Muñoz et al. (2026) y Orozco Castro (2025) emplean metodologías cualitativas para estudiar los entornos virtuales de aprendizaje y su impacto en la formación docente. Aunque estos enfoques proporcionan una comprensión profunda de las dinámicas educativas y del desarrollo de competencias laborales y docentes, una de sus principales limitaciones radica en la dificultad para generalizar los resultados a poblaciones más amplias, debido a la naturaleza contextual y exploratoria de los estudios.

Finalmente, algunos trabajos han adoptado enfoques metodológicos mixtos con el propósito de integrar las fortalezas de los métodos cuantitativos y cualitativos. En este sentido, Cuba et al. (2024) combinan encuestas estructuradas con análisis interpretativo cualitativo para evaluar el impacto de estrategias pedagógicas en estudiantes universitarios. Este enfoque permite obtener una visión más integral del desarrollo de competencias, ya que, por un lado, proporciona evidencia estadística sobre el comportamiento de las variables analizadas y, por otro, permite interpretar los resultados dentro de su contexto educativo. No obstante, desde una perspectiva crítica, los estudios mixtos requieren procesos rigurosos de triangulación metodológica y una adecuada integración de los datos para evitar inconsistencias interpretativas, lo que implica un mayor nivel de complejidad en el diseño y desarrollo de la investigación.

En conjunto, el análisis metodológico de estos estudios evidencia que la investigación sobre competencias laborales y docentes en educación superior se ha desarrollado principalmente a partir de enfoques cuantitativos orientados a la medición y análisis estadístico de variables educativas. Sin embargo, la incorporación de metodologías cualitativas y mixtas permite ampliar la comprensión de los fenómenos educativos al integrar dimensiones interpretativas y contextuales. Desde una perspectiva crítica, la articulación de estos enfoques metodológicos resulta fundamental para desarrollar investigaciones más completas y rigurosas que permitan comprender tanto los aspectos medibles como las dinámicas sociales y pedagógicas que influyen en el desarrollo de competencias en el ámbito universitario.

CONCLUSIÓN

El análisis desarrollado permite reafirmar que el liderazgo pedagógico constituye un componente esencial para elevar la calidad de los procesos formativos

y fortalecer el desempeño docente. Cuando la conducción institucional se enfoca de manera prioritaria en los aspectos pedagógicos, se generan condiciones que favorecen aprendizajes profundos, innovación en las estrategias didácticas y mayor compromiso profesional. Así, el liderazgo trasciende la gestión administrativa tradicional y se convierte en un motor estratégico de transformación educativa.

Asimismo, los enfoques de liderazgo transformacional y participativo demuestran ser especialmente efectivos en la creación de entornos colaborativos, donde la reflexión crítica, el trabajo en equipo y la mejora continua forman parte de la cultura institucional. Estas prácticas repercuten directamente en la calidad de la enseñanza y en los logros académicos de los estudiantes, particularmente cuando se articulan con metodologías activas que sitúan al estudiante como protagonista del proceso formativo.

Por otra parte, si bien la predominancia de estudios cuantitativos ha permitido evidenciar vínculos significativos entre liderazgo y desempeño docente, resulta imprescindible promover investigaciones con enfoques cualitativos y mixtos. Estos enfoques contribuirán a comprender con mayor profundidad las dinámicas internas, percepciones y experiencias de los actores educativos, enriqueciendo la interpretación del fenómeno desde una perspectiva más contextual e integral.

En suma, el liderazgo pedagógico se consolida como un eje estratégico para la transformación de la educación, al incidir no solo en los resultados académicos, sino también en la cultura organizacional, el desarrollo profesional docente y la construcción de comunidades de aprendizaje sostenibles en el tiempo.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara que no presentan conflictos de interés de carácter personal, académico o institucional que pudieran haber incidido en el diseño, desarrollo o difusión de la presente investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Porfirio Inca-Díaz: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizaron la Inteligencia Artificial como apoyo técnico en la mejora de la redacción y organización del texto, sin sustituir el análisis crítico, la

interpretación de los resultados ni la autoría intelectual, que corresponden plenamente a los investigadores.

De igual forma, el manuscrito fue sometido a procesos rigurosos de revisión mediante sistemas de detección de similitud, confirmándose su carácter original e inédito. En consecuencia, se garantiza que el estudio ha sido elaborado íntegramente por los autores y que no ha sido previamente publicado ni generado de manera autónoma por plataformas digitales o sistemas de inteligencia artificial.

REFERENCIAS

Abreu, Y., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2018). El proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudios lingüísticos: Su impacto en la motivación hacia el estudio de la lengua. *Mendive. Revista de Educación*, 16(4), 610–623.

<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1462>

Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>

Álvarez, C. (2017a). ¿Es interactiva la enseñanza en la educación superior? La perspectiva del alumnado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15, 97–112.

<https://doi.org/10.4995/redu.2017.6075>

Álvarez, C. (2017b). Comunicación, entendimiento y aprendizaje en grupos interactivos. *Investigación en la Escuela*, 91, 90–105.

<http://www.investigacionenlaescuela.es/articulos/R91/R91-6>

Aroquipa, Y., Sucari, R., Chambi, N., & Supo, F. (2019). Calidad en la educación peruana, una exigencia social. *Puriq*, 1(2), 208–216.

<https://doi.org/10.37073/puriq.1.02.30>

Bajaña Quintana, E. Y. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(1), 45-

62. <https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>

Banco Mundial. (2021). *Actuemos ya para proteger el capital humano de nuestros niños: Los costos y la respuesta ante el impacto de la pandemia en el sector educativo de América Latina y el Caribe*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/803991615924634007/pdf/Acting-Now-to-Protect-the-Human-Capital-of-Our-Children-The-Costs-of-and-Response-to-COVID-19-Pandemics-Impact-on-the-Education-Sector-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf>

Banco Mundial. (2024). *World development report 2024: The middle-income trap*.

Banco Mundial. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2024>

Barba, L. (2021). *Liderazgo pedagógico y gestión escolar del directivo: Un análisis al aporte de la calidad educativa* [Tesis doctoral, Universidad Internacional Iberoamericana]. Repositorio Institucional UNINI.

<https://repositorio.unini.edu.mx/id/eprint/444/>

Barroso, J. (2021). *Acciones para desarrollar la interactividad en la educación a distancia* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio Institucional US.

<https://hdl.handle.net/11441/108782>

Betancourt, J., Garcés, L., Arias, F., Sepúlveda, J., & Arboleda, C. (2019). Cultura escolar, profesionalidad pedagógica y trayectos biográfico-profesionales. *Revista Espacios*, 40(39), 14–22.

Bravo-Villa, N. C., López-Mora, G. I., Acuña-Flores, C. L., Jara-Aguilera, I. B., & Nuñez-Candia, H. S. (2023). Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales, Región de La Araucanía, Chile. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 17(2), Santiago.

<https://doi.org/10.4067/s0718-73782023000200089>

Brito-García, J. G., Cedeño-García, M. E., & Vera-Vera, L. A. (2025). El valor de los Juegos Interactivos para el aprendizaje en Educación Superior. *Revista Espacios*, 46(5), 34-48. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n05p34>

Cabana, S. R., Cortés, F. H., & Coll, O. A. (2022). Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería, Universidad de La Serena, Chile. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 48(3).

<http://dx.doi.org/10.4067/s0718-07052022000300117>

Cáceres, M., Pérez, C., & García, M. (2017). La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas. *Revista Conrado*, 13(60), 261–269.

Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, 13(1), 51–60.

<https://doi.org/10.33554/riv.13.1.171>

Condor, B., Balta, G. C., Ramos, A., Bello, V., & Párraga, A. (2025). Avances sobre la calidad en la educación superior. *Revista InveCom*, 5(1).

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10975501>

Cuadrado-Barreto, G. (2020). Gestión del conocimiento en la universidad: cuestionario para la evaluación institucional. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 11(30). <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2020.30.596>

De Armas, N., & Barroso, J. (2020). Cuestionario para diagnosticar la interactividad en educación a distancia. *Revista Luz*, 19(2), 3–16.

Escala Cornejo, A. L. (2020). Desarrollo de un instrumento de medición para la gestión del conocimiento en una universidad privada. *Revista Cubana de Educación Superior*, 39(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000300029

Esquerre, L. A., & Pérez, M. A. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 628–650.

<http://dx.doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>

Ferreira, R. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219–7238.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841

Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). Liderazgo pedagógico: Conceptos y tensiones. *Líderes Educativos*, 3–13.

González, F. M., González, G. R., González, O., & Batista, A. (2021). Educación y sociedad: universidad, extensión universitaria y comunidad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142021000400020&script=sci_arttext

Cuba Mayuri, R. A., Morales Landa, R. D., Gómez Hernández, F. W., & Altamirano Buleje, E. A. (2024). Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior. *Revista Tribunal*, 4(9), 612-630.

<https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.95>

Gordillo-Salazar, J. M., Sánchez-Torres, Y., Terrones-Cordero, A., & Cruz-Cruz, M. (2020). La productividad académica en las instituciones de educación superior en México: de la teoría a la práctica. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), 441.

<https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.441>

Hernández Luque, E., Estrada Sentí, V., & Hernández de la Rosa, M.-Á. (2021). Diseño y validación de un cuestionario para evaluar la gestión del conocimiento en la educación de posgrado. *EduSol*, 21(75).

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-80912021000200029

Jiménez, S. (2022). Gestión educativa y liderazgo educativo: Las TIC en la mejora de

la competitividad. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 19, 66–74.

Loyola Muñoz, J. P., Soria Pérez, Y. F., & Nagamine Miyashiro, M. M. (2026). Entornos virtuales de aprendizaje y su eficacia en el éxito académico y emocional de los universitarios: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(1), 2036-2050.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.15313562>

Lozano, R., Amador, M. L., & Raluy, M. (2021). Modelo de gestión de capital humano por competencias para universidades públicas en México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23), e061.

<https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1107>

Mendoza, C. E., & Bullón Romero, C. A. (2022). Gestión del conocimiento en instituciones de educación superior: una revisión sistemática. *Horizontes Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 6(26), 1992–2003.

<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i26.468>

Miller, K. (2020). *Does context matter? Implications for 360° principal evaluation* [Doctoral dissertation, University of Pennsylvania]. ProQuest.

Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva al 2030*. Ministerio de Educación del Perú.

<https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>

Miras, J., & Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287–305.

Moneta, A., Montero, L., Juárez, A., Depetris, J., & Fagnola, B. (2017). Adaptación y validación de un instrumento para la interacción en b-learning. *Virtualidad*,

Educación y Ciencia, 8(14), 27–41.

Navarrete, J., & Gallegos, M. (2021). Estrategias didácticas interactivas para el aprendizaje significativo. *Yachasun*, 5, 43–54.

Olivo, J., & Corrales, J. (2020). Entornos virtuales de aprendizaje y nueva praxis en matemática. *Revista Andina de Educación*, 3(1), 8–19.

Orozco Castro, W. J. (2025). Gamificación en la Educación Superior: Una Revisión Sistemática sobre su Impacto en la Comprensión Lectora y la Flexibilidad Cognitiva. *Horizonte Académico*, 5(1), 79–87. <https://doi.org/10.70208/3007.8245.v5.n1.67>

Porter, A., Murphy, J., Goldring, E., Elliot, S., Polikoff, M., & May, H. (2008). *Vanderbilt Assessment of Leadership in Education: Technical manual (Version 1.0)*. Vanderbilt University.

Queiro-Ameijeiras, C. M., Seguí-Mas, E., & Martí-Parreño, J. (2025). Determinantes de la aceptación de la gamificación en la educación superior: un modelo empírico. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1). <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41565>

Rodríguez, C., Iglesias, M., & Juanes, B. (2018). Estrategia didáctica para el aprendizaje interactivo en ambientes en línea. *Revista Conrado*, 14, 35–42.

Rodríguez-Torres, Á. F., & Boillos-Pereira, M. M. (2026). La inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios. *EPSIR: European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1895>

Ruiz, R. D., & Troya Félix, H. E. (2025). Liderazgo docente en la educación superior: Revisión sistemática. *Revista Scientific*, 10(35), 171–193. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2025.10.35.8.171-193>

Salisbury, J., Goff, P., & Blitz, M. (2019). Comparing CALL and VAL-ED. *Journal of*

School Leadership, 29(1), 84–112.

Sarasola, M., & Da Costa, C. (2016). Evaluando el liderazgo educativo centrado en los aprendizajes. *Educación*, 25(49), 121–139.

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*.

<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/7363607-iv-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-de-peru>

Ugalde, M., & Canales, A. (2020). Influencia del liderazgo pedagógico en la práctica docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 1–9.

UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO.

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379381_spa

UNICEF. (2023). *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*.

UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/informes/la-encrucijada-de-la-educaci%C3%B3n-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>

Ureña, Y. C., Vargas-Velásquez, O. A., Fernández, M. K., & Zapata, C. (2025). Gamificación en la educación superior: Enseñanza activa con retos para potenciar resultados de aprendizaje. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, 31(Especial 12), 503–519. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44581>

Vásquez, S., Vásquez, S., Vásquez, L., Carranza, M., Vásquez, C., & Terry, O. (2021). Liderazgo pedagógico y desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 178–194.

CAPÍTULO III

Análisis crítico del liderazgo pedagógico y su impacto en el aprendizaje y el desempeño docente

Critical Analysis of Pedagogical Leadership and Its Impact on Learning and Teaching Performance

Porfirio Inca-Díaz
paqarimuninca@gmail.com
<https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

RESUMEN

El presente capítulo analiza críticamente el liderazgo pedagógico y su influencia en el aprendizaje y el desempeño docente en distintos contextos educativos. A partir de la revisión de investigaciones recientes, se identifican enfoques metodológicos predominantes, principalmente de carácter cuantitativo y no experimental, así como aportes significativos relacionados con el liderazgo transformacional, la gestión participativa y la implementación de metodologías activas. Los hallazgos evidencian que el liderazgo pedagógico incide de manera directa en la mejora del desempeño docente, en la consolidación de comunidades de aprendizaje y en el fortalecimiento de competencias profesionales. Asimismo, se destaca que las estrategias pedagógicas innovadoras, cuando son respaldadas por una dirección académica clara y orientada al aprendizaje, contribuyen significativamente al rendimiento estudiantil y a la calidad educativa. Se concluye que el liderazgo pedagógico constituye un factor estratégico para promover procesos formativos más inclusivos, colaborativos y centrados en el estudiante.

Palabras clave: Liderazgo pedagógico; desempeño docente; aprendizaje; liderazgo transformacional; gestión educativa; metodologías activas; educación superior

ABSTRACT

This chapter critically analyzes pedagogical leadership and its influence on learning and teaching performance in different educational contexts. Based on a review of recent research, predominant methodological approaches mainly quantitative and non-experimental designs are identified, along with significant contributions related to transformational leadership, participatory management, and the implementation of active methodologies. The findings show that pedagogical leadership directly impacts

teaching performance improvement, the consolidation of learning communities, and the strengthening of professional competencies. Furthermore, innovative pedagogical strategies supported by clear and learning-oriented academic leadership significantly contribute to student achievement and educational quality. It is concluded that pedagogical leadership represents a strategic factor in promoting more inclusive, collaborative, and student-centered educational processes.

Keywords: Pedagogical leadership; teaching performance; learning; transformational leadership; educational management; active methodologies; higher education

INTRODUCCIÓN

La educación superior actual enfrenta el desafío de consolidar un modelo de calidad basado en la formación de competencias y en la generación de impacto social. En este contexto, la articulación entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo se presenta como un eje estratégico para promover la innovación y la eficiencia académica. No obstante, la resistencia al cambio organizacional y la continuidad de metodologías pasivas evidencian una problemática estructural que afecta el desarrollo profesional de los estudiantes en distintos contextos geográficos.

El Banco Mundial (2024) señala que países como Estados Unidos, Finlandia y Singapur han avanzado hacia modelos de liderazgo enfocados en la creación de ecosistemas dinámicos de aprendizaje; sin embargo, persisten desafíos en su implementación uniforme en todas las facultades. De manera complementaria, la UNESCO (2021) advierte que, pese al crecimiento tecnológico en Europa y Asia, el liderazgo universitario no garantiza por sí mismo la democratización del aprendizaje interactivo, manteniéndose prácticas centradas en la memorización.

Asimismo, en América Latina, la UNICEF (2023) identifica que las reformas implementadas en México, Chile y Brasil se ven limitadas por estructuras organizacionales rígidas; por consiguiente, según el Banco Mundial (2021), existe una contradicción entre los discursos de innovación y los sistemas evaluativos tradicionales. En contextos como Colombia y Argentina, la falta de liderazgo pedagógico orientado a la alfabetización informacional ha incrementado la deserción universitaria y ha debilitado el desarrollo del pensamiento crítico.

En el Perú, la situación refleja desafíos institucionales profundos. El MINEDU (2023) reconoce la necesidad de fortalecer el liderazgo pedagógico en las

universidades, mientras que la SUNEDU (2025) confirma que el aprendizaje en pregrado continúa centrado en modelos expositivos, especialmente fuera de la capital. Por lo tanto, la combinación de factores administrativos y metodológicos dificulta la formación de profesionales con competencias acordes a las demandas del mercado laboral contemporáneo.

En síntesis, la ausencia de un liderazgo pedagógico transformador constituye una barrera que perpetúa esquemas tradicionales de enseñanza. A pesar de las orientaciones internacionales y del marco normativo nacional que promueven el aprendizaje interactivo, la realidad académica evidencia una desconexión significativa que limita el potencial estudiantil. En vista de esta problemática, se plantea el siguiente problema general: ¿De qué manera el liderazgo pedagógico influye en el aprendizaje y desempeño docente en distintos contextos educativos de educación superior?

Así, el objetivo de este capítulo es analizar críticamente el liderazgo pedagógico y su impacto en el aprendizaje y desempeño docente, identificando las principales tendencias metodológicas, enfoques teóricos y estrategias que contribuyen al fortalecimiento profesional y académico en la educación superior.

MARCO TEÓRICO

El liderazgo pedagógico se entiende como un modelo de gestión educativa orientado a transformar de manera intencional los procesos de enseñanza y aprendizaje. Supone definir metas académicas exigentes, acompañar de forma sistemática la labor docente, supervisar el desempeño profesional y evaluar continuamente los resultados institucionales. Este enfoque trasciende la administración tradicional para situar la acción directiva en el núcleo pedagógico, impactando directamente en la calidad curricular, el desempeño docente y la construcción de una cultura institucional centrada en el aprendizaje (Miras & Longás, 2020; Vásquez et al., 2021; Ugalde & Canales, 2020). Asimismo, incorpora componentes éticos y motivacionales que fortalecen la cohesión organizacional y consolidan el compromiso colectivo con los propósitos formativos (Jiménez, 2022; Acevedo, 2020; Ferreira, 2021; Cáceres et al., 2017).

Desde el plano teórico, el liderazgo pedagógico se sustenta en diversos enfoques que destacan dimensiones complementarias. El liderazgo para el aprendizaje prioriza la construcción compartida de objetivos y la generación de culturas escolares colaborativas (Gajardo & Ulloa, 2016). Por otro lado, el liderazgo

instruccional concentra su atención en la optimización directa de la práctica docente y su incidencia en los logros académicos (Acevedo, 2020; Casas, 2019). Aunque parten de perspectivas distintas, ambos coinciden en que la gestión pedagógica efectiva y el fortalecimiento profesional del docente constituyen pilares fundamentales para lograr mejoras sostenibles (Vásquez et al., 2021; Miras & Longás, 2020).

La evaluación del liderazgo pedagógico contempla dimensiones vinculadas con los estándares de aprendizaje, la calidad educativa y la cultura profesional institucional (Porter et al., 2008; Miller, 2020). Estas abarcan la formulación de metas desafiantes, el seguimiento sistemático del progreso académico y la aplicación de estrategias de mejora continua (Salisbury et al., 2019; Sarasola & Da Costa, 2016; Miller, 2020). De igual forma, la calidad educativa se relaciona con prácticas pedagógicas eficaces y una gestión estratégica del desempeño docente (Aroquipa et al., 2019; Condor et al., 2025), mientras que la cultura profesional fomenta la colaboración, la reflexión crítica y la creación de entornos institucionales saludables (Betancourt et al., 2019; Barba, 2021).

En cuanto al aprendizaje interactivo, este se concibe como un proceso en el que la interacción social y académica constituye el eje central de la construcción del conocimiento (Rodríguez et al., 2018; Álvarez, 2017a; Navarrete & Gallegos, 2021). Sus fundamentos teóricos se encuentran en el socioculturalismo de Lev Vygotsky, el conectivismo de George Siemens y el constructivismo social de Paul Ernest, corrientes que reconocen la interacción como condición esencial para el aprendizaje significativo (Olivo & Corrales, 2020).

Este enfoque promueve la participación activa del estudiante, favorece su desarrollo integral y contribuye a mejorar el rendimiento académico (Álvarez, 2017b; Navarrete & Gallegos, 2021; Cuba et al., 2024). Su análisis considera dimensiones vinculadas con los tipos de interacción y las actividades implementadas en el aula (De Armas & Barroso, 2020; Moneta et al., 2017; Barroso, 2021). En los contextos contemporáneos, la incorporación de metodologías activas, la gamificación y el uso de tecnologías digitales refuerzan la motivación y el compromiso estudiantil (Queiro-Ameijeiras et al., 2025; Ureña et al., 2025; Bajaan Quintana, 2025; Rodríguez-Torres & Boillos-Pereira, 2026).

En suma, la articulación entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo constituye un eje estratégico para fortalecer la calidad educativa en la educación superior. Esta integración impulsa la innovación, consolida una cultura colaborativa y

favorece aprendizajes contextualizados y pertinentes frente a las demandas actuales (Abreu et al., 2018; González et al., 2021; Erazo et al., 2020; Esquerre & Pérez, 2021).

METODOLOGÍA

La investigación se enmarcó en un enfoque de revisión con alcance descriptivo y soporte en el análisis bibliométrico, orientado a examinar los principales indicadores de producción científica vinculados con liderazgo, innovación, transformación digital e inteligencia artificial en educación superior. El diseño metodológico se organizó en fases secuenciales con el propósito de asegurar rigor, transparencia y posibilidad de réplica.

En una primera etapa se delimitó el problema de estudio y se formularon las preguntas orientadoras, dirigidas a identificar tendencias metodológicas, distribución geográfica, evolución temporal y enfoques temáticos predominantes en publicaciones comprendidas entre 2020 y 2026. Posteriormente, se seleccionaron las fuentes de información, optándose por las bases de datos SciELO y Latindex, debido a su relevancia en la difusión de producción científica iberoamericana en el campo educativo.

La estrategia de búsqueda contempló el uso de descriptores como “liderazgo educativo”, “liderazgo transformacional”, “educación superior”, “innovación educativa”, “gamificación”, “transformación digital” e “inteligencia artificial”, combinados mediante operadores booleanos (AND, OR). Se estableció como criterio temporal el periodo 2020–2026 y se consideraron exclusivamente artículos científicos arbitrados con acceso a texto completo.

Los criterios de inclusión fueron: a) investigaciones desarrolladas en el ámbito de la educación superior; b) especificación clara del enfoque metodológico (cuantitativo, cualitativo o mixto); c) publicación en revistas indexadas en las bases seleccionadas; y d) pertinencia temática con los ejes de liderazgo, innovación o transformación digital. Se excluyeron documentos duplicados, estudios sin descripción metodológica explícita y publicaciones correspondientes a otros niveles educativos.

El proceso de selección se realizó en dos momentos. En primer lugar, se efectuó una revisión de títulos y resúmenes para verificar la pertinencia temática. En segundo lugar, se llevó a cabo la lectura completa de los textos para confirmar el cumplimiento de los criterios establecidos. Los datos fueron extraídos mediante una matriz bibliométrica que incorporó las variables: autor, título, metodología, país, año

de publicación y base de indexación, información que permitió estructurar la tabla de indicadores bibliométricos.

En la fase de análisis se aplicó un enfoque descriptivo-bibliométrico, examinando la distribución por país, la frecuencia anual de publicaciones, la predominancia metodológica y la concentración por base de datos. Asimismo, se identificaron tendencias temáticas emergentes, evidenciándose un tránsito progresivo desde investigaciones centradas en liderazgo pedagógico y gestión universitaria hacia estudios orientados a innovación digital e inteligencia artificial en los años más recientes.

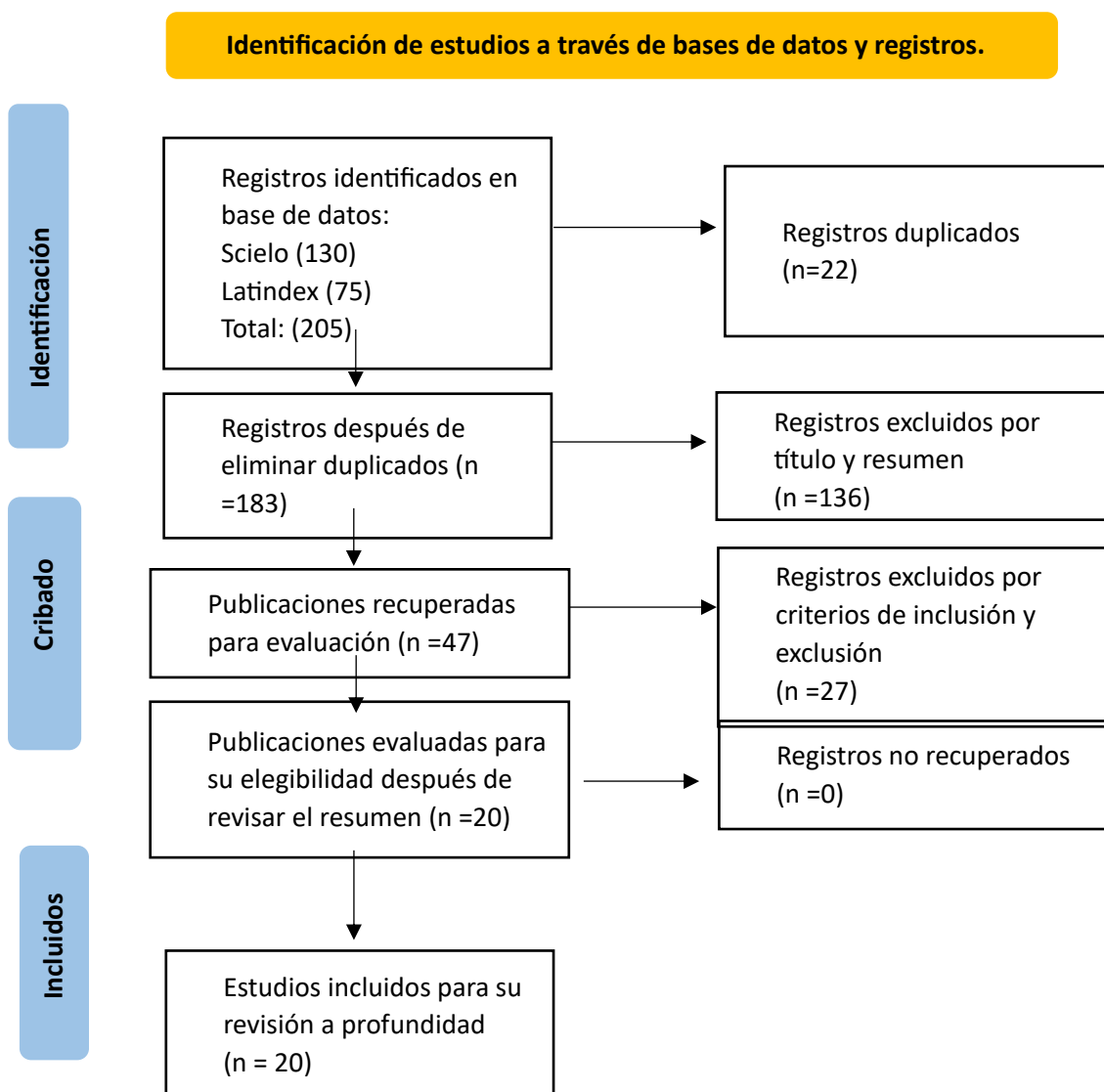
Dada la heterogeneidad metodológica de los trabajos incluidos, no se efectuó un metaanálisis cuantitativo. En su lugar, se desarrolló una síntesis comparativa que permitió interpretar los hallazgos de manera integradora, considerando tanto la evolución conceptual como la diversificación metodológica observada.

Asimismo, para fortalecer el rigor científico, se garantizaron criterios de trazabilidad en la búsqueda, sistematicidad en la selección de estudios, coherencia en la categorización de la información y claridad en la presentación de resultados. Este procedimiento metodológico permitió caracterizar la producción científica reciente y reconocer patrones de desarrollo investigativo en liderazgo, innovación y transformación digital en la educación superior iberoamericana.

La figura muestra el proceso de depuración y selección de estudios para la investigación sobre liderazgo pedagógico. En la fase de identificación se localizaron 205 registros provenientes de SciELO (130) y Latindex (75). Tras eliminar 22 registros duplicados, quedaron 183 documentos para el proceso de cribado. Posteriormente, 136 estudios fueron excluidos por no cumplir con los criterios establecidos en la revisión de título y resumen, lo que permitió recuperar 47 publicaciones para evaluación. Durante la etapa de elegibilidad se descartaron 27 artículos por criterios de inclusión y exclusión, manteniéndose 20 estudios, los cuales constituyen la base documental analizada en profundidad dentro de la revisión.

Figura 1

Flujograma del proceso de depuración de fuentes bibliográficas



RESULTADOS

Tabla 1. Características generales y análisis central de los estudios incluidos

Nº	Autor	Tema central	País	Año	Análisis principal
1	Huamani et al.	Herramientas digitales y liderazgo	Perú / México	2025	Evidencian que la integración de herramientas digitales fortalece la comunicación y el liderazgo estudiantil en entornos universitarios.

2	Iglesias-Segura	Liderazgo participativo en educación remota	Perú	2024	Demuestra que el liderazgo participativo docente mejora la interacción y el compromiso en escenarios virtuales.
3	Palacios et al.	Liderazgo docente universitario	Perú	2023	Analizan cómo los modelos de gestión universitaria influyen en el ejercicio del liderazgo docente.
4	Pedraja-Rejas et al.	Producción científica sobre liderazgo	Chile	2021	Identifican tendencias investigativas sobre liderazgo en educación superior y su evolución temática.
5	Rojas et al.	Liderazgo transformacional humanista	Chile	2020	Plantean que el liderazgo transformacional desde la pedagogía humanista prioriza el desarrollo integral del estudiante.
6	Salinas et al.	Liderazgo estudiantil y comunicación	Perú	2024	Relacionan liderazgo estudiantil con fortalecimiento de habilidades comunicativas en formación profesional.
7	Salazar & Casasola	Nuevas prácticas directivas	Perú	2024	Señalan que el liderazgo directivo actual exige innovación, flexibilidad y gestión estratégica.
8	Suarez-Amaya et al.	Liderazgo y transformación digital	Varios países	2024	Evidencian crecimiento de investigaciones que vinculan liderazgo universitario con transformación digital.
9	Cabero-Almenara et al.	Gamificación y tecnologías digitales	España	2022	Determinan que la gamificación mejora motivación y participación en docencia universitaria.
10	Vera	Inteligencia Artificial en educación superior	Chile	2023	Analiza oportunidades y desafíos de integrar IA en procesos formativos universitarios.
11	Bajaña Quintana	Innovación educativa	Ecuador	2025	Confirma que metodologías activas incrementan el rendimiento académico.
12	Cuadrado-Barreto	Gestión del conocimiento	Ecuador	2020	Destaca la evaluación institucional como eje para fortalecer gestión universitaria.
13	Cuba et al.	Estrategias pedagógicas	Perú	2024	Evidencian impacto positivo de estrategias innovadoras en desempeño estudiantil.
14	Gordillo-Salazar et al.	Productividad académica	México	2020	Relacionan gestión institucional con desempeño investigativo universitario.
15	Lozano et al.	Gestión por competencias	México	2021	Proponen modelo para optimizar capital humano universitario.
16	Mendoza & Bullón	Gestión del conocimiento	Perú	2022	Subrayan que el conocimiento organizacional impulsa innovación académica.
17	Queiro-Ameijeiras et al.	Aceptación de gamificación	España	2025	Identifican factores psicológicos y tecnológicos que influyen en adopción de gamificación.
18	Rodríguez-Torres & Boillos	Percepción estudiantil sobre IA	Ecuador	2026	Analizan impacto percibido de la IA en aprendizaje y ética académica.
19	Ruiz & Troya	Liderazgo docente	Venezuela	2025	Concluyen que el liderazgo docente fortalece calidad educativa y desempeño profesional.
20	Ureña et al.	Gamificación con retos	Venezuela	2025	Evidencian que retos gamificados potencian resultados de aprendizaje.

Tabla 2

Síntesis comparativa del análisis de aportes en liderazgo, innovación y transformación digital

Eje de análisis	Autor(es) principales	Hallazgos centrales	Impacto en educación superior
Liderazgo pedagógico y participativo	Huamani et al. (2025); Iglesias-Segura (2024); Palacios et al. (2023); Ruiz & Troya (2025)	El liderazgo fortalece comunicación académica, desempeño docente y adaptación a entornos presenciales y virtuales.	Mejora calidad formativa y cohesión institucional.
Liderazgo transformacional y desarrollo humano	Rojas et al. (2020); Salazar & Casasola (2024); Salinas et al. (2024)	El liderazgo humanista y directivo impulsa desarrollo integral, habilidades comunicativas y gestión estratégica.	Promueve competencias blandas y formación ética profesional.
Gestión universitaria y capital humano	Cuadrado-Barreto (2020); Lozano et al. (2021); Mendoza & Bullón (2022); Gordillo-Salazar et al. (2020)	La gestión del conocimiento y por competencias optimiza productividad académica y desempeño organizacional.	Fortalece competitividad e innovación institucional.
Innovación pedagógica y estrategias formativas	Cuba et al. (2024); Bajaña Quintana (2025)	Las estrategias pedagógicas innovadoras y metodologías activas impactan positivamente en el rendimiento académico.	Impulsan aprendizaje significativo y centrado en el estudiante.
Transformación digital e inteligencia artificial	Suarez-Amaya et al. (2024); Vera (2023); Rodríguez-Torres & Boillos (2026)	La digitalización y la IA redefinen el liderazgo y los procesos formativos universitarios.	Favorecen modernización educativa y personalización del aprendizaje.
Gamificación y aprendizaje activo	Cabero-Almenara et al. (2022); Queiro-Ameijeiras et al. (2025); Ureña et al. (2025)	La gamificación incrementa motivación, participación y resultados de aprendizaje.	Potencia compromiso estudiantil y metodologías activas.
Tendencias investigativas en liderazgo universitario	Pedraja-Rejas et al. (2021)	Evidencian crecimiento sostenido y diversificación temática en estudios sobre liderazgo en educación superior.	Consolida el liderazgo como línea estratégica de investigación.

DISCUSIÓN

La discusión de los estudios analizados evidencia que el liderazgo en la educación superior ha evolucionado hacia un enfoque integral que articula dimensión

pedagógica, transformación digital e innovación institucional. En primer lugar, las investigaciones de Huamani et al. (2025), Iglesias-Segura (2024), Palacios et al. (2023) y Ruiz y Troya (2025) coinciden en señalar que el liderazgo pedagógico y participativo fortalece la comunicación académica, mejora el desempeño docente y facilita la adaptación a entornos virtuales e híbridos. Estos hallazgos confirman que el liderazgo efectivo no se limita a la gestión administrativa, sino que incide directamente en la calidad formativa y en la cohesión institucional.

Desde una perspectiva más humanista, Rojas et al. (2020) plantean que el liderazgo transformacional debe centrarse en el desarrollo integral del estudiante, priorizando valores éticos y formación personal. Esta visión se complementa con lo expuesto por Salazar y Casasola (2024), quienes destacan la necesidad de prácticas directivas innovadoras y flexibles, y con Salinas et al. (2024), quienes vinculan el liderazgo estudiantil con el fortalecimiento de habilidades comunicativas. En conjunto, estos estudios refuerzan la idea de que el liderazgo universitario contemporáneo debe promover tanto competencias técnicas como habilidades blandas.

En el ámbito de la gestión universitaria, Cuadrado-Barreto (2020), Lozano et al. (2021), Mendoza y Bullón (2022) y Gordillo-Salazar et al. (2020) enfatizan que la gestión del conocimiento y del capital humano constituye un factor estratégico para optimizar la productividad académica y la competitividad institucional. La evidencia sugiere que las universidades que articulan evaluación institucional, gestión por competencias y cultura organizacional orientada al conocimiento logran mayores niveles de innovación y desempeño investigativo.

Por otro lado, la innovación pedagógica aparece como un eje transversal. Cuba et al. (2024) y Bajaña Quintana (2025) demuestran que las estrategias pedagógicas innovadoras y las metodologías activas impactan positivamente en el rendimiento académico, consolidando modelos centrados en el estudiante. Estos resultados dialogan con los aportes de Cabero-Almenara et al. (2022), Queiro-Ameijeiras et al. (2025) y Ureña et al. (2025), quienes evidencian que la gamificación incrementa la motivación, la participación y los resultados de aprendizaje, siempre que su diseño pedagógico sea coherente y planificado.

Asimismo, la transformación digital y la inteligencia artificial emergen como dimensiones clave del liderazgo actual. Suarez-Amaya et al. (2024) identifican un crecimiento sostenido en la producción científica que vincula liderazgo con digitalización universitaria, mientras que Vera (2023) y Rodríguez-Torres y Boillos

(2026) analizan los desafíos y oportunidades de integrar inteligencia artificial en la educación superior, destacando tanto su potencial para personalizar el aprendizaje como los dilemas éticos asociados.

Finalmente, Pedraja-Rejas et al. (2021) evidencian la consolidación del liderazgo universitario como campo estratégico de investigación, mostrando una diversificación temática que abarca gestión, transformación digital e innovación pedagógica. En conjunto, la discusión permite afirmar que el liderazgo en educación superior se configura hoy como un fenómeno multidimensional, donde convergen gestión estratégica, innovación tecnológica, desarrollo humano y transformación pedagógica. No obstante, persisten desafíos relacionados con la formación continua, la brecha digital y la necesidad de políticas institucionales sostenibles que garanticen la consolidación de estos procesos en el largo plazo.

CONCLUSIÓN

Las conclusiones evidencian que el liderazgo pedagógico se consolida como un factor determinante en la mejora de los procesos educativos y en el fortalecimiento del desempeño docente. El análisis realizado permite afirmar que cuando la gestión institucional se orienta prioritariamente hacia lo pedagógico, se generan condiciones favorables para el aprendizaje significativo, la innovación metodológica y el compromiso profesional del docente. En este sentido, el liderazgo no se limita a funciones administrativas, sino que adquiere un carácter formativo y estratégico dentro de la organización educativa.

Asimismo, se confirma que los enfoques de liderazgo transformacional y participativo favorecen la construcción de climas institucionales colaborativos, promoviendo la reflexión pedagógica, el trabajo en equipo y la mejora continua. Estas dinámicas repercuten directamente en la calidad de la enseñanza y en el rendimiento académico de los estudiantes, especialmente cuando se articulan con metodologías activas centradas en el estudiante.

Por otro lado, el predominio de investigaciones de enfoque cuantitativo permite identificar relaciones significativas entre liderazgo y desempeño docente; sin embargo, también se reconoce la necesidad de profundizar en estudios cualitativos y mixtos que amplíen la comprensión de los procesos internos, las percepciones y las experiencias de los actores educativos. Esto abre la posibilidad de futuras investigaciones que integren perspectivas más holísticas y contextuales.

En síntesis, el liderazgo pedagógico constituye un eje estratégico para la transformación educativa, ya que impacta no solo en los resultados académicos, sino también en la cultura institucional, el desarrollo profesional docente y la consolidación de comunidades de aprendizaje sostenibles en el tiempo.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara que no presentan conflictos de interés de carácter personal, académico o institucional que pudieran haber incidido en el diseño, desarrollo o difusión de la presente investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Porfirio Inca-Díaz: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizaron la Inteligencia Artificial como apoyo técnico en la mejora de la redacción y organización del texto, sin sustituir el análisis crítico, la interpretación de los resultados ni la autoría intelectual, que corresponden plenamente a los investigadores.

De igual forma, el manuscrito fue sometido a procesos rigurosos de revisión mediante sistemas de detección de similitud, confirmándose su carácter original e inédito. En consecuencia, se garantiza que el estudio ha sido elaborado íntegramente por los autores y que no ha sido previamente publicado ni generado de manera autónoma por plataformas digitales o sistemas de inteligencia artificial.

REFERENCIAS

- Abreu, Y., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2018). El proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudios lingüísticos: Su impacto en la motivación hacia el estudio de la lengua. *Mendive. Revista de Educación*, 16(4), 610–623.
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1462>
- Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>
- Álvarez, C. (2017a). ¿Es interactiva la enseñanza en la educación superior? La perspectiva del alumnado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15, 97–112. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6075>
- Álvarez, C. (2017b). Comunicación, entendimiento y aprendizaje en grupos interactivos. *Investigación en la Escuela*, 91, 90–105.
<http://www.investigacionenlaescuela.es/articulos/R91/R91-6>
- Aroquipa, Y., Sucari, R., Chambi, N., & Supo, F. (2019). Calidad en la educación peruana, una exigencia social. *Puriq*, 1(2), 208–216.
<https://doi.org/10.37073/puriq.1.02.30>
- Bajaña Quintana, E. Y. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(1), 45-62. <https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>
- Banco Mundial. (2021). *Actuemos ya para proteger el capital humano de nuestros niños: Los costos y la respuesta ante el impacto de la pandemia en el sector educativo de América Latina y el Caribe*. Banco Mundial.
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/803991615924634007/pdf/Acting-Now-to-Protect-the-Human-Capital-of-Our-Children-The-Costs-of-and->

[Response-to-COVID-19-Pandemics-Impact-on-the-Education-Sector-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf](#)

Banco Mundial. (2024). *World development report 2024: The middle-income trap*.

Banco Mundial. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2024>

Barba, L. (2021). *Liderazgo pedagógico y gestión escolar del directivo: Un análisis al aporte de la calidad educativa* [Tesis doctoral, Universidad Internacional Iberoamericana]. Repositorio Institucional UNINI.

<https://repositorio.unini.edu.mx/id/eprint/444/>

Barroso, J. (2021). *Acciones para desarrollar la interactividad en la educación a distancia* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio Institucional US.

<https://hdl.handle.net/11441/108782>

Betancourt, J., Garcés, L., Arias, F., Sepúlveda, J., & Arboleda, C. (2019). Cultura escolar, profesionalidad pedagógica y trayectos biográfico-profesionales. *Revista Espacios*, 40(39), 14–22.

Cabero-Almenara, J., Martínez-Pérez, S., Gutiérrez-Castillo, J. J., & Palacios-Rodríguez, A. (2022). Percepciones del alumnado universitario sobre el uso de tecnologías en actividades educativas y esfuerzo mental invertido. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 305–326.

<https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32714>

Cáceres, M., Pérez, C., & García, M. (2017). La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas. *Revista Conrado*, 13(60), 261–269.

Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, 13(1), 51–60.

<https://doi.org/10.33554/riv.13.1.171>

- Cuadrado-Barreto, G. (2020). Gestión del conocimiento en la universidad: cuestionario para la evaluación institucional. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 11(30).
<https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2020.30.596>
- De Armas, N., & Barroso, J. (2020). Cuestionario para diagnosticar la interactividad en educación a distancia. *Revista Luz*, 19(2), 3–16.
- Ferreira, R. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219–7238.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841
- Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). Liderazgo pedagógico: Conceptos y tensiones. *Líderes Educativos*, 3–13.
- Cuba Mayuri, R. A., Morales Landa, R. D., Gómez Hernández, F. W., & Altamirano Buleje, E. A. (2024). Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior. *Revista Tribunal*, 4(9), 612-630.
<https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.95>
- Gordillo-Salazar, J. M., Sánchez-Torres, Y., Terrones-Cordero, A., & Cruz-Cruz, M. (2020). La productividad académica en las instituciones de educación superior en México: de la teoría a la práctica. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), 441. <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.441>
- Huamani, W., Robles-Ramírez, A. J., & Agama Fernández, C. (2025). Integración de herramientas digitales para potenciar el liderazgo y la comunicación en estudiantes universitarios. *Revista InveCom*, 5(2).
<https://doi.org/10.5281/zenodo.13336674>
- Iglesias-Segura, C. E. (2024). Liderazgo participativo de docentes en educación remota. *Episteme Koinonía*, 7(supl.1). <https://doi.org/10.35381/e.k.v7i1.3729>

- Jiménez, S. (2022). Gestión educativa y liderazgo educativo: Las TIC en la mejora de la competitividad. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 19, 66–74.
- Lozano, R., Amador, M. L., & Raluy, M. (2021). Modelo de gestión de capital humano por competencias para universidades públicas en México. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23), e061. <https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1107>
- Mendoza, C. E., & Bullón Romero, C. A. (2022). Gestión del conocimiento en instituciones de educación superior: una revisión sistemática. *Horizontes Revista De Investigación En Ciencias De La Educación*, 6(26), 1992–2003. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v6i26.468>
- Miller, K. (2020). *Does context matter? Implications for 360° principal evaluation* [Doctoral dissertation, University of Pennsylvania]. ProQuest.
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva al 2030*. Ministerio de Educación del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>
- Miras, J., & Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287–305.
- Moneta, A., Montero, L., Juárez, A., Depetris, J., & Fagnola, B. (2017). Adaptación y validación de un instrumento para la interacción en b-learning. *Virtualidad, Educación y Ciencia*, 8(14), 27–41.
- Navarrete, J., & Gallegos, M. (2021). Estrategias didácticas interactivas para el aprendizaje significativo. *Yachasun*, 5, 43–54.
- Olivo, J., & Corrales, J. (2020). Entornos virtuales de aprendizaje y nueva praxis en

- matemática. *Revista Andina de Educación*, 3(1), 8–19.
- Palacios, R. D., Tarifeño, M., & Gallegos, A. L. (2023). Liderazgo docente universitario en los modelos del sistema gestión universitario, explorando enfoques. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(30), 1989–2005. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i30.644>
- Pedraja-Rejas, L., Rodríguez-Ponce, E., Bernasconi, A., & Muñoz-Fritis, C. (2021). Liderazgo en instituciones de educación superior: Un análisis a través de Bibliometrix R. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 29(3). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052021000300472>
- Porter, A., Murphy, J., Goldring, E., Elliot, S., Polikoff, M., & May, H. (2008). *Vanderbilt Assessment of Leadership in Education: Technical manual (Version 1.0)*. Vanderbilt University.
- Queiro-Ameijeiras, C. M., Seguí-Mas, E., & Martí-Parreño, J. (2025). Determinantes de la aceptación de la gamificación en la educación superior: un modelo empírico. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1). <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41565>
- Rodríguez, C., Iglesias, M., & Juanes, B. (2018). Estrategia didáctica para el aprendizaje interactivo en ambientes en línea. *Revista Conrado*, 14, 35–42.
- Rodríguez-Torres, Á. F., & Boillos-Pereira, M. M. (2026). La inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios. *EPSIR: European Public & Social Innovation Review*, 11, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1895>
- Rojas, O. A., Vivas Escalante, A., Tahiri Mota, K., & Quiñonez Fuentes, J. Z. (2020). El liderazgo transformacional desde la perspectiva de la pedagogía humanista. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 28, 237–262. <https://doi.org/10.17163/soph.n28.2020.09>

- Ruiz, R. D., & Troya Félix, H. E. (2025). Liderazgo docente en la educación superior: Revisión sistemática. *Revista Científica*, 10(35), 171–193.
<https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2025.10.35.8.171-193>
- Salazar, A., & Casasola, Y. S. (2024). Nuevas prácticas del liderazgo directivo. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11303559>
- Salinas, J. A. E., Zevallos, L. I., Chávez Navarro, J. R., & Castañeda Sánchez, M. I. (2024). Liderazgo estudiantil y habilidades comunicativas en estudiantes de administración. *Aula Virtual*, 5(12). <https://doi.org/10.5281/zenodo.11302754>
- Salisbury, J., Goff, P., & Blitz, M. (2019). Comparing CALL and VAL-ED. *Journal of School Leadership*, 29(1), 84–112.
- Sarasola, M., & Da Costa, C. (2016). Evaluando el liderazgo educativo centrado en los aprendizajes. *Educación*, 25(49), 121–139.
- Suarez-Amaya, W., Ganga-Contreras, F., Alarcon-Henríquez, N., Viancos-Gonzalez, P., Henriquez-Fuentes, F., & Abello-Romero, J. (2024). Producción científica de la relación entre liderazgo, educación superior y transformación digital: Un análisis bibliométrico. *Interciencia*, 49(1), 8–18.
https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2024/02/01_7087_A_Suarez_v49n1_11.pdf
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*.
<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/7363607-iv-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-de-peru>
- Ugalde, M., & Canales, A. (2020). Influencia del liderazgo pedagógico en la práctica docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 1–9.

UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO.

https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379381_spa

UNICEF. (2023). *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*.

UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/informes/la-encrucijada-de-la-educaci%C3%B3n-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>

Ureña, Y. C., Vargas-Velásquez, O. A., Fernández, M. K., y Zapata, C. (2025).

Gamificación en la educación superior: Enseñanza activa con retos para potenciar resultados de aprendizaje. *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*,

31(Especial 12), 503-519. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44581>

Vásquez, S., Vásquez, S., Vásquez, L., Carranza, M., Vásquez, C., & Terry, O.

(2021). Liderazgo pedagógico y desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 178–194.

Vera, F. (2023). Integración de la Inteligencia Artificial en la Educación superior:

Desafíos y oportunidades. *Revista Electrónica Transformar*, 4(1), 17-29.

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10847659>

CAPÍTULO IV

Influencia del liderazgo pedagógico en el aprendizaje interactivo de estudiantes de educación superior

The Influence of Pedagogical Leadership on Interactive Learning in Higher Education

Porfirio Inca-Díaz

paqarimuninca@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo en estudiantes de un Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo básico, con diseño no experimental, corte transversal y nivel relacional. La muestra estuvo conformada por 175 estudiantes seleccionados de una población de 320. Para la recolección de datos se aplicaron cuestionarios validados por juicio de expertos y con alta confiabilidad ($\alpha = 0,981$ para liderazgo pedagógico y $\alpha = 0,984$ para aprendizaje interactivo). Los resultados descriptivos evidenciaron que el liderazgo pedagógico se percibe mayormente en un nivel medio (51 %), mientras que el aprendizaje interactivo se ubica predominantemente en un nivel inadecuado (47 %). El análisis inferencial, mediante Rho de Spearman, mostró una correlación positiva, moderada y significativa entre ambas variables ($Rho = 0,586$; $p < 0,01$), así como entre cada una de las dimensiones del liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo. Se concluye que el fortalecimiento del liderazgo pedagógico favorece la participación activa y la interacción en el proceso formativo.

Palabras clave: liderazgo pedagógico; aprendizaje interactivo; educación superior; gestión educativa; participación estudiantil

ABSTRACT

This study aimed to determine the relationship between pedagogical leadership and interactive learning among students at the Private Higher Pedagogical Education Institute in Ayacucho - Peru. The research followed a quantitative, basic, non-experimental, cross-sectional, and correlational design. The sample consisted of 175 students selected from a population of 320. Data

were collected through questionnaires validated by expert judgment and showing high reliability ($\alpha = 0.981$ for pedagogical leadership and $\alpha = 0.984$ for interactive learning). Descriptive results indicated that pedagogical leadership was mostly perceived at a medium level (51%), while interactive learning was predominantly rated as inadequate (47%). Inferential analysis using Spearman's Rho revealed a positive, moderate, and statistically significant correlation between both variables ($Rho = 0.586$; $p < 0.01$), as well as between each dimension of pedagogical leadership and interactive learning. The findings suggest that strengthening pedagogical leadership contributes to enhancing student participation and interaction within the educational process.

Keywords: pedagogical leadership; interactive learning; higher education; educational management; student participation

INTRODUCCIÓN

La educación superior contemporánea atraviesa un proceso de reconfiguración estructural donde la calidad ya no se mide únicamente por la infraestructura, sino por la capacidad de las instituciones para generar valor público y competencias transferibles en sus egresados. En este sentido, la convergencia entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo surge como el núcleo crítico de la eficiencia universitaria y la mejora académica. Sin embargo, persiste una brecha entre las aspiraciones de innovación educativa y la realidad de las aulas, donde la resistencia al cambio directivo y la persistencia de métodos pasivos de enseñanza configuran una problemática multifactorial que afecta el desarrollo profesional de los estudiantes a nivel global, regional y local.

El Banco Mundial (2024) señala que, en países como Estados Unidos, Finlandia y Singapur, el enfoque directivo ha pasado de la supervisión administrativa a la facilitación de ecosistemas de aprendizaje; no obstante, persiste el reto de estandarizar estas prácticas en todas las facultades. De manera complementaria, la UNESCO (2021) advierte que, pese a los avances tecnológicos en Europa y Asia, el liderazgo universitario aún falla en democratizar el aprendizaje interactivo, dejando a un gran sector de la población

estudiantil bajo esquemas de memorización. Esta falta de liderazgo transformacional limita el uso de herramientas digitales para la co-creación de conocimiento y reduce la capacidad de los futuros profesionales para responder a problemas complejos.

Asimismo, en América Latina, la UNICEF (2023) identifica que las reformas impulsadas en México, Chile y Brasil se ven frenadas por estructuras jerárquicas rígidas y la ausencia de incentivos claros para la innovación docente. En consecuencia, según el Banco Mundial (2021), existe un divorcio entre los discursos de interactividad y la práctica pedagógica real, donde los sistemas de evaluación siguen siendo predominantemente individualistas. En contextos como Colombia y Argentina, esta carencia de liderazgo pedagógico que priorice la alfabetización informacional ha derivado en niveles preocupantes de deserción estudiantil y dificultades para el desarrollo del pensamiento crítico.

En el ámbito local, la realidad en el Perú refleja desafíos institucionales significativos. El MINEDU (2023) reconoce que el liderazgo pedagógico en las universidades se encuentra limitado por una cultura de cumplimiento administrativo que descuida la innovación y la calidad metodológica. Por su parte, la SUNEDU (2025) indica que la formación de los estudiantes de pregrado continúa centrada en la recepción pasiva de información, con un margen escaso para el aprendizaje interactivo y el debate. Esta situación se agrava en las regiones fuera de la capital, donde los planes de capacitación docente no siempre responden a la implementación de didácticas activas.

En síntesis, la evidencia expuesta muestra que la ausencia de un liderazgo pedagógico efectivo constituye una barrera que perpetúa modelos tradicionales y estáticos de enseñanza. A pesar de los lineamientos internacionales y las políticas nacionales que impulsan el aprendizaje interactivo, la desconexión entre la teoría y la práctica limita significativamente el potencial formativo de los estudiantes. En vista de esta problemática, se plantea el siguiente problema general: ¿Cuál es la relación entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo en estudiantes de educación superior?

Por lo tanto, el objetivo de este capítulo es determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado, identificando cómo la gestión directiva puede favorecer la participación activa y la interacción en los procesos de formación académica.

ESTUDIOS PREVIOS

En los últimos años, el liderazgo pedagógico en educación superior ha sido analizado como un factor determinante en la mejora de los procesos formativos. En este marco, Bravo et al. (2023) evidencian que las habilidades personales asociadas al liderazgo inclusivo fortalecen la gestión docente en contextos no convencionales, destacando la importancia de competencias socioemocionales para favorecer entornos educativos más participativos. En la misma línea, Cabana et al. (2022) demuestran que el liderazgo académico influye significativamente en el aprendizaje significativo de los estudiantes, señalando que la orientación clara de metas, el acompañamiento y la supervisión pedagógica impactan positivamente en los resultados académicos.

Desde el contexto peruano, Condor et al. (2025) analizan los avances sobre la calidad en la educación superior, resaltando la necesidad de fortalecer la gestión institucional y los procesos de evaluación académica. Asimismo, Esquerre y Pérez (2021) abordan los retos del desempeño docente en el siglo XXI, enfatizando la actualización pedagógica y la innovación metodológica como ejes centrales para responder a las nuevas demandas educativas. Complementariamente, González et al. (2021) destacan la relación entre universidad y sociedad, destacando que la extensión universitaria y la vinculación con la comunidad consolidan el liderazgo académico y su pertinencia social.

En cuanto al aprendizaje interactivo y las metodologías activas, Ureña et al. (2025) evidencian que la gamificación en educación superior potencia la enseñanza activa y mejora los resultados de aprendizaje. De manera similar, Cuba et al. (2024) señalan que la implementación de estrategias pedagógicas

innovadoras incide positivamente en el rendimiento estudiantil. Por su parte, Queiro-Ameijeiras et al. (2025) analizan los factores que determinan la aceptación de la gamificación, concluyendo que la percepción de utilidad y facilidad de uso favorece la participación estudiantil en entornos interactivos.

En relación con la innovación tecnológica, Rodríguez-Torres y Boillos-Pereira (2026) examinan la inteligencia artificial desde la perspectiva de los estudiantes universitarios, resaltando su potencial para transformar las dinámicas de interacción académica. Finalmente, Bajaña (2025) sostiene que las metodologías activas y la innovación educativa impactan de manera positiva en el rendimiento académico, reforzando la importancia del aprendizaje activo en la educación superior.

En conjunto, los estudios revisados evidencian que el liderazgo pedagógico y las metodologías interactivas constituyen factores clave para fortalecer la calidad educativa y el desempeño estudiantil. No obstante, se identifica la necesidad de investigaciones que integren ambas variables en contextos específicos de institutos pedagógicos privados, aspecto que fundamenta la pertinencia del presente estudio.

En la presente investigación se plantea la hipótesis general sostiene que el liderazgo pedagógico se relaciona de manera significativa con el aprendizaje interactivo en los estudiantes de dicha institución, mientras que la hipótesis nula plantea que no existe dicha relación.

MARCO TEÓRICO

El liderazgo pedagógico se concibe como una atribución directiva orientada a la mejora continua de la calidad de la enseñanza y el aprendizaje, mediante la generación de expectativas académicas altas, el acompañamiento sistemático a los docentes universitarios, el monitoreo permanente de los procesos formativos y la evaluación constante de resultados. Diversos estudios señalan que este tipo de liderazgo fortalece el currículo institucional, optimiza el desempeño docente y promueve una cultura organizacional centrada en el aprendizaje (Miras & Longás, 2020; Vásquez et al., 2021; Ugalde y Canales, 2020). En este sentido, trasciende las funciones meramente administrativas para situarse en el núcleo de la práctica pedagógica, influyendo de manera directa en

la construcción de competencias, en la motivación del personal docente y en la consolidación de consensos institucionales basados en la confianza, la empatía y la motivación (Jiménez, 2022; Acevedo, 2020; Ferreira, 2021; Cáceres et al., 2017).

Desde el plano conceptual, el liderazgo pedagógico se articula en diversos modelos explicativos. El liderazgo para el aprendizaje enfatiza los procesos psicosociales, la construcción de una cultura escolar colaborativa y el establecimiento compartido de metas institucionales, mientras que el liderazgo instruccional centra su atención en el comportamiento docente y en su impacto directo sobre la enseñanza y los logros académicos (Gajardo & Ulloa, 2016; Acevedo, 2020). Ambos enfoques coinciden en reconocer la importancia de fortalecer la orientación pedagógica, mejorar la gestión del aprendizaje y potenciar las competencias profesionales del docente como condición indispensable para garantizar estrategias educativas efectivas y resultados sostenibles (Casas, 2019; Vásquez et al., 2021; Miras & Longás, 2020).

La evaluación del liderazgo pedagógico se estructura en dimensiones que permiten analizar su alcance e incidencia en la dinámica institucional. Entre ellas destacan los estándares para el aprendizaje de los estudiantes, la educación de calidad y la cultura de aprendizaje y práctica profesional (Porter et al., 2008; Miller, 2020). Los estándares para el aprendizaje implican la planificación de objetivos exigentes, la supervisión sistemática del progreso académico y la promoción de una cultura de mejora continua (Salisbury et al., 2019; Sarasola y Da Costa, 2016; Miller, 2020). Por su parte, la educación de calidad se vincula con la implementación de prácticas pedagógicas eficaces, la adecuada gestión del desempeño docente y la coordinación de esfuerzos institucionales orientados a garantizar experiencias formativas significativas. Finalmente, la cultura de aprendizaje y práctica profesional enfatiza la colaboración entre docentes, el diálogo reflexivo y la consolidación de un entorno escolar saludable que favorezca la participación activa y la asignación estratégica de recursos para el aprendizaje integral.

En paralelo, el aprendizaje interactivo se define como la incorporación intencionada de elementos dinámicos en el aula que facilitan la construcción activa del conocimiento, articulando el contexto cultural y social del estudiante

con procesos colaborativos de intercambio y reflexión (Rodríguez et al., 2018; Álvarez, 2017; Navarrete y Gallegos, 2021). Sus fundamentos teóricos se sustentan en el enfoque sociocultural de Lev Vygotsky, quien subraya la relevancia de la interacción sujeto-entorno en el desarrollo cognitivo; en el conectivismo propuesto por George Siemens, que destaca la importancia de las redes y la conectividad en entornos digitales; y en el constructivismo social desarrollado por Paul Ernest, que enfatiza la construcción compartida del conocimiento en contextos sociales (Olivo y Corrales, 2020). Estas perspectivas convergen en la idea de que el aprendizaje se produce a través de la interacción constante entre docentes, estudiantes y contenidos, configurando un proceso situado y significativo.

La relevancia del aprendizaje interactivo radica en su capacidad para fomentar la participación activa, fortalecer habilidades sociales y cognitivas, y mejorar el desempeño académico y profesional tanto de estudiantes como de docentes (Álvarez, 2017; Navarrete y Gallegos, 2021). Su medición considera dimensiones como la interacción en el aprendizaje y los tipos de actividades desarrolladas, incluyendo interacciones estudiante-estudiante, estudiante-docente y estudiante-contenido, así como actividades conceptuales y actitudinales que favorecen la apropiación de conocimientos, valores y competencias sociales (De Armas y Barroso, 2020; Barroso, 2021; Moneta et al., 2017).

En conjunto, el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo se articulan como ejes complementarios para la consolidación de procesos educativos de calidad. Conceptos como actividades actitudinales, conceptuales e interactivas, cultura escolar, calidad educativa, interacción y políticas de participación configuran un marco integral orientado a optimizar los procesos formativos y garantizar aprendizajes significativos, contextualizados e integrales (Barroso, 2021; Abreu et al., 2018; Aroquipa et al., 2019; Betancourt et al., 2019; Barba, 2021). Así, el liderazgo pedagógico actúa como un catalizador institucional que crea las condiciones estructurales y culturales necesarias para implementar estrategias de aprendizaje interactivo, fortaleciendo las competencias docentes y promoviendo una educación superior centrada en la participación activa y la mejora continua.

El liderazgo pedagógico, se concibe conceptualmente como la influencia ejercida por los miembros de la organización para alcanzar una visión educativa compartida (Mamani, 2020). Operacionalmente, esta variable se mide considerando las dimensiones mencionadas previamente, de acuerdo con Porter et al. (2008). La segunda variable, el aprendizaje interactivo, se define conceptualmente como un recurso mediante el cual el docente genera espacios que fomenten el diálogo, la participación y la reflexión (Erazo et al., 2020), y se mide a través de sus dimensiones de interacción en el aprendizaje y tipos de actividades, siguiendo a De Armas y Barroso (2020)

METODOLOGÍA

Operacionalización de variables

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variable	Dimensiones	Indicadores
Liderazgo pedagógico	Estándares para el aprendizaje de los estudiantes Educación de calidad	Objetivos Aprendizaje Calidad y eficacia Gestión docente
	Cultura de aprendizaje y práctica profesional	Políticas y participación Cultura escolar
Aprendizaje interactivo	Interacción en el aprendizaje	Interacción Contenido Actividades conceptuales
	Actividades interactivas	Actividades actitudinales

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, debido a que la recolección, procesamiento y análisis de los datos se efectuaron mediante procedimientos estadísticos orientados a contrastar las hipótesis planteadas y

alcanzar los objetivos del estudio. Este enfoque permitió obtener resultados objetivos y medibles, sustentados en fundamentos teóricos previamente establecidos, facilitando la explicación y comprensión de las variables liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo desde una perspectiva empírica.

El estudio correspondió a una investigación de tipo básico, ya que tuvo como finalidad ampliar y profundizar el conocimiento teórico existente sobre los fenómenos analizados, aportando evidencia científica respecto a la relación entre ambas variables. En cuanto al diseño metodológico, fue no experimental, dado que no se manipularon deliberadamente las variables, sino que se observaron y analizaron en su contexto natural. Asimismo, presentó un corte transversal, puesto que la información se recopiló en un único momento temporal, y un nivel relacional, al proponerse determinar el grado de asociación entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo en estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado Ayacucho. El método empleado fue el deductivo, ya que, a partir de la revisión teórica general, se formularon hipótesis específicas que posteriormente fueron sometidas a verificación empírica.

La población estuvo conformada por 320 estudiantes pertenecientes a los programas de Educación Inicial Intercultural Bilingüe e Idioma Inglés de la institución mencionada. La muestra fue determinada mediante la fórmula para poblaciones finitas, considerando un margen de error del 5 % y un nivel de confianza del 95 %, con los parámetros $N=320$, $Z=1,96$, $p=0,5$, $q=0,5$ y $d=0,05$, obteniéndose una muestra de 175 estudiantes. Esta selección permitió garantizar la representatividad estadística de los participantes respecto a la población total.

Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumentos se aplicaron cuestionarios estructurados para medir ambas variables. La confiabilidad de los instrumentos fue evaluada a través del coeficiente Alfa de Cronbach, con el propósito de asegurar la consistencia interna de los ítems. La validez de contenido se estableció mediante el juicio de expertos, quienes, en función de su experiencia académica y profesional,

verificaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems respecto a las dimensiones de cada variable.

El procesamiento y análisis de la información se realizó en dos etapas. En primer lugar, los datos fueron organizados en Microsoft Excel para la elaboración de tablas, gráficos y el cálculo de estadísticos descriptivos por dimensiones. Posteriormente, se empleó el software estadístico SPSS versión 28 para desarrollar el análisis inferencial, con el fin de determinar la existencia y el grado de asociación entre las variables liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo, en concordancia con los objetivos e hipótesis formuladas.

Finalmente, la investigación se condujo bajo principios éticos fundamentales, tomando como referencia los lineamientos del Informe Belmont, que establecen el respeto por las personas, la beneficencia y la justicia. En este marco, se garantizó la confidencialidad de la información proporcionada por los participantes, se respetó su participación voluntaria y su autonomía, y se procuró que los resultados contribuyeran al fortalecimiento del entorno educativo, evitando cualquier riesgo o perjuicio para los sujetos involucrados.

RESULTADOS

Tras la elaboración de los instrumentos de investigación, se procedió a su validación mediante la evaluación de cinco expertos, quienes revisaron la pertinencia de cada cuestionario de acuerdo con los objetivos del estudio. Todos los jueces coincidieron en que los cuestionarios eran aplicables tanto para medir liderazgo pedagógico como aprendizaje interactivo, lo que garantiza la validez de los instrumentos. Posteriormente, se aplicó una prueba piloto a 60 estudiantes para determinar la confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. Los resultados indicaron un valor de 0,981 para liderazgo pedagógico y 0,984 para aprendizaje interactivo, evidenciando un alto grado de fiabilidad en ambos instrumentos.

Tabla 2

Validez y confiabilidad de los cuestionarios de liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo

Experto	Valoración del instrumento	Alfa de Cronbach Liderazgo Pedagógico	N.º de ítems LP	Alfa de Cronbach Aprendizaje Interactivo	N.º de ítems AI
Dr. José María Vásquez Gonzales	Aplicable	0,981	19	0,984	16
Dr. Bibiano Alcarraz Carbajal	Aplicable	0,981	19	0,984	16
Dr. Joni Ayala Gutiérrez	Aplicable	0,981	19	0,984	16
Dr. Juan L. Licas Garibay	Aplicable	0,981	19	0,984	16
Mg. Juan B. Diburga Sánchez	Aplicable	0,981	19	0,984	16

La Tabla 2 muestra que los cinco expertos calificaron ambos cuestionarios como “Aplicables”, confirmando la validez de contenido de los instrumentos para medir liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo en el contexto estudiado.

Los coeficientes Alfa de Cronbach fueron 0,981 para liderazgo pedagógico (19 ítems) y 0,984 para aprendizaje interactivo (16 ítems), valores que indican una confiabilidad excelente y una alta consistencia interna.

En cuanto al nivel de liderazgo pedagógico, el 51 % de los estudiantes se ubicó en nivel medio, el 32 % en bajo y el 17 % en alto, lo que evidencia predominio de percepciones intermedias y la necesidad de fortalecer el acompañamiento y la participación académica para mejorar el proceso educativo.

Tabla 3*Análisis de frecuencia de la variable liderazgo pedagógico*

Liderazgo pedagógico	Desde	Hasta	Frecuencia	%
Bajo	19	44	56	32%
Medio	45	69	89	51%
Alto	70	95	30	17%
		Total	175	100%

Nota. Porcentaje de las respuestas brindadas por los estudiantes

La Tabla 3 muestra que el 51 % de los estudiantes percibe el liderazgo pedagógico en un nivel medio, el 32 % en nivel bajo y el 17 % en nivel alto, evidenciando un predominio de percepciones intermedias y un porcentaje considerable en nivel bajo.

En la dimensión estándares para el aprendizaje, el 45 % se ubicó en nivel medio, el 39 % en bajo y el 16 % en alto, lo que refleja debilidades en la supervisión y coordinación académica. En educación de calidad, el 47 % se situó en nivel medio, el 37 % en bajo y el 16 % en alto, mostrando limitaciones en la eficacia de la enseñanza. Finalmente, en cultura de aprendizaje y práctica profesional, el 46 % se encontró en nivel medio, el 35 % en bajo y el 19 % en alto, evidenciando aspectos por fortalecer en la participación estudiantil y en la consolidación de una cultura institucional orientada al aprendizaje.

Tabla 4*Análisis de frecuencia de las dimensiones relacionadas con el aprendizaje y la educación de los estudiantes*

Dimensión	Nivel	Frecuencia	%
Estándares para el aprendizaje	Bajo	68	39%
Estándares para el aprendizaje	Medio	79	45%
Estándares para el aprendizaje	Alto	28	16%
Educación de calidad	Bajo	65	37%

Educación de calidad	Medio	82	47%
Educación de calidad	Alto	28	16%
Cultura de aprendizaje y práctica profesional	Bajo	62	35%
Cultura de aprendizaje y práctica profesional	Medio	80	46%
Cultura de aprendizaje y práctica profesional	Alto	33	19%

La Tabla 4 muestra que, en la dimensión estándares para el aprendizaje, el 45 % de los estudiantes se ubica en nivel medio, el 39 % en nivel bajo y el 16 % en nivel alto, evidenciando que, aunque existen avances en la planificación y orientación académica, persisten debilidades en el seguimiento y cumplimiento de metas educativas.

En la dimensión educación de calidad, el 47 % se sitúa en nivel medio, el 37 % en bajo y el 16 % en alto, lo que indica una percepción predominantemente intermedia sobre la eficacia de las prácticas pedagógicas, con un grupo significativo que aún identifica limitaciones en la enseñanza.

Finalmente, en la dimensión cultura de aprendizaje y práctica profesional, el 46 % se encuentra en nivel medio, el 35 % en bajo y el 19 % en alto. Estos resultados reflejan que, si bien se observan esfuerzos por promover un entorno colaborativo, todavía se requieren acciones para fortalecer la participación, la supervisión y la consolidación de una cultura institucional orientada al aprendizaje continuo.

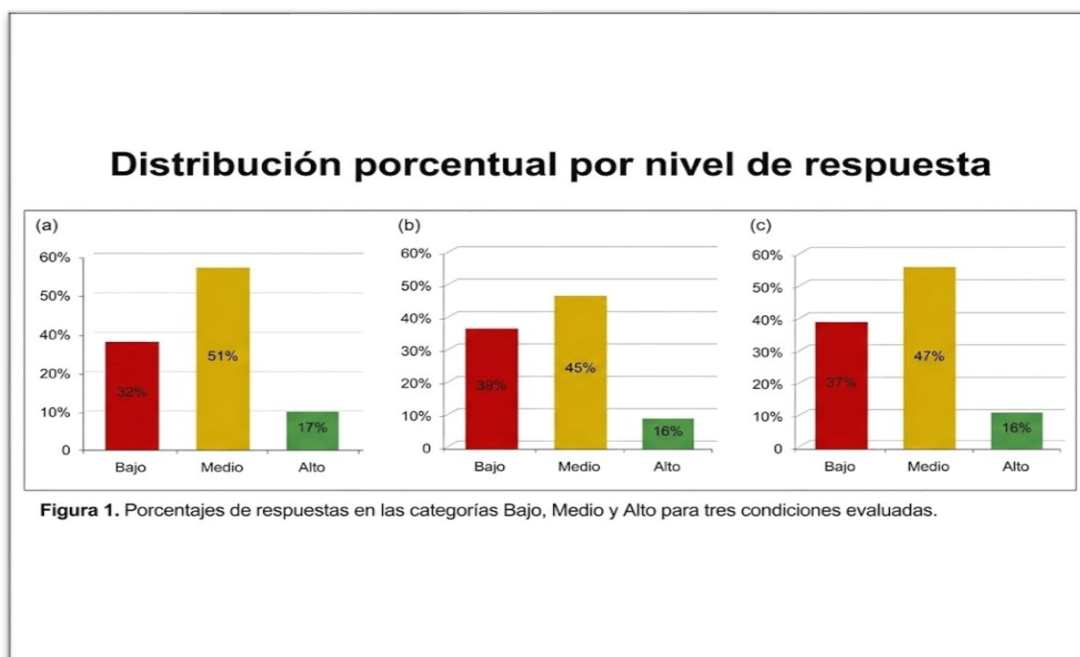


Tabla 5

Análisis de frecuencia de la variable aprendizaje interactivo

Aprendizaje interactivo	Frecuencia	%
Inadecuado	82	47%
Regular	56	32%
Adecuado	37	21%
	175	100%

Nota. Porcentaje de las respuestas brindadas por los estudiantes

La Tabla 5 evidencia que el 47 % de los estudiantes percibe el aprendizaje interactivo en un nivel inadecuado, el 32 % en nivel regular y el 21 % en nivel

adecuado, lo que indica un predominio de valoraciones negativas respecto a la dinámica interactiva en el proceso formativo.

En la dimensión interacción en el aprendizaje, el 47 % se ubicó en nivel inadecuado, el 32 % en regular y el 21 % en adecuado, reflejando limitaciones en la generación de espacios comunicativos asincrónicos y en la flexibilidad de los contenidos. Por su parte, en la dimensión actividades interactivas, el 45 % se situó en nivel inadecuado, el 31 % en regular y el 25 % en adecuado, evidenciando escasa implementación de procesos de coevaluación y heteroevaluación, aunque se reconocen algunas actividades prácticas vinculadas a experiencias reales de las asignaturas.

Tabla 6

Análisis de frecuencia de las dimensiones de interacción y actividades interactivas en el aprendizaje

Dimensión	Nivel	Frecuencia	%
Interacción en el aprendizaje	Inadecuado	83	47%
Interacción en el aprendizaje	Regular	56	32%
Interacción en el aprendizaje	Adecuado	36	21%
Actividades interactivas	Inadecuado	78	45%
Actividades interactivas	Regular	54	31%
Actividades interactivas	Adecuado	43	25%

La Tabla 6 evidencia que, en la dimensión interacción en el aprendizaje, el 47 % de los estudiantes se ubica en nivel inadecuado, el 32 % en regular y el 21 % en adecuado, lo que refleja limitaciones significativas en los procesos comunicativos y en la participación activa dentro del aula.

En la dimensión actividades interactivas, el 45 % se encuentra en nivel inadecuado, el 31 % en regular y el 25 % en adecuado, lo que indica que aún es

insuficiente la implementación de estrategias dinámicas que promuevan el trabajo colaborativo y la evaluación participativa.

Asimismo, al aplicar la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov a la muestra de 175 estudiantes, se determinó que solo la variable liderazgo pedagógico presenta distribución normal, mientras que aprendizaje interactivo y sus dimensiones no cumplen este supuesto. En consecuencia, para el análisis inferencial se empleó la prueba no paramétrica Rho de Spearman, adecuada para variables que no presentan distribución normal.

Tabla 7

Prueba de normalidad y decisión de distribución de las variables

Variable	Kolmogorov-Smirnov Estadístico	gl	Sig.	Distribución normal
Liderazgo pedagógico	0,061	175	0,200*	Sí
Estándares para el aprendizaje de los estudiantes	0,079	175	0,010	No
Educación de calidad	0,076	175	0,015	No
Cultura de aprendizaje y práctica profesional	0,072	175	0,026	No
Aprendizaje interactivo	0,099	175	0,000	No

La Tabla 7 muestra que, según la prueba de Kolmogorov-Smirnov aplicada a 175 estudiantes, solo la variable liderazgo pedagógico presenta distribución normal ($p = 0,200 > 0,05$). En cambio, las dimensiones estándares para el aprendizaje ($p = 0,010$), educación de calidad ($p = 0,015$), cultura de aprendizaje y práctica profesional ($p = 0,026$) y la variable aprendizaje interactivo ($p = 0,000$) no presentan distribución normal ($p < 0,05$).

Por ello, se utilizó la prueba no paramétrica Rho de Spearman, encontrándose correlaciones positivas moderadas y significativas entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo: estándares para el aprendizaje (Rho = 0,583; p = 0,000), educación de calidad (Rho = 0,578; p = 0,000), cultura de aprendizaje y práctica profesional (Rho = 0,580; p = 0,000) y liderazgo pedagógico total (Rho = 0,586; p = 0,000). Se concluye que existe una relación positiva, moderada y significativa al 99 % de confianza.

Tabla 8

Correlación entre las dimensiones de liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo

Dimensión / Variable	Aprendizaje interactivo	Rho de Spearman	p	Nivel de relación
Estándares para el aprendizaje de los estudiantes	Aprendizaje interactivo	0,583**	0,000	Moderada, positiva
Educación de calidad	Aprendizaje interactivo	0,578**	0,000	Moderada, positiva
Cultura de aprendizaje y práctica profesional	Aprendizaje interactivo	0,580**	0,000	Moderada, positiva
Liderazgo pedagógico	Aprendizaje interactivo	0,586**	0,000	Moderada, positiva

La Tabla 8 evidencia que todas las dimensiones del liderazgo pedagógico estándares para el aprendizaje de los estudiantes (Rho = 0,583; p = 0,000), educación de calidad (Rho = 0,578; p = 0,000) y cultura de aprendizaje y práctica profesional (Rho = 0,580; p = 0,000) presentan una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa con el aprendizaje interactivo. Asimismo, la variable global liderazgo pedagógico muestra una relación positiva moderada (Rho = 0,586; p = 0,000).

Estos resultados indican que, a mayores niveles de liderazgo pedagógico y de sus dimensiones, mayores niveles de aprendizaje interactivo en los estudiantes, con significancia al 99 % de confianza. En términos prácticos, se

infiere que la percepción de estándares claros, educación de calidad y una cultura de aprendizaje sólida favorece la interacción y la participación activa.

En síntesis, aunque el liderazgo pedagógico se percibe mayormente en nivel medio y el aprendizaje interactivo en niveles inadecuado o regular, existe una relación positiva y significativa entre ambas variables, lo que sugiere que fortalecer el liderazgo pedagógico podría mejorar significativamente el aprendizaje interactivo.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los resultados obtenidos confirman la existencia de una relación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo ($Rho = 0,586$; $p = 0,000$), lo que indica que, a mayores niveles de liderazgo pedagógico, mayores niveles de interacción y participación activa en los estudiantes. Este hallazgo coincide con lo planteado por Bravo et al. (2023), quienes sostienen que las habilidades personales vinculadas al liderazgo fortalecen entornos educativos participativos, así como con Cabana et al. (2022), quienes demostraron que el liderazgo académico influye significativamente en el aprendizaje significativo mediante la orientación de metas y el acompañamiento pedagógico.

Asimismo, las correlaciones moderadas encontradas en cada dimensión —estándares para el aprendizaje ($Rho = 0,583$), educación de calidad ($Rho = 0,578$) y cultura de aprendizaje y práctica profesional ($Rho = 0,580$)— refuerzan la idea de que la gestión pedagógica integral impacta en la dinámica interactiva del aula. Estos resultados se articulan con lo señalado por Condor et al. (2025), quienes destacan la importancia de fortalecer la calidad y la gestión institucional en educación superior, y con Esquerre y Pérez (2021), quienes subrayan la necesidad de innovación metodológica para responder a las demandas actuales. Del mismo modo, González et al. (2021) enfatizan que el liderazgo académico adquiere mayor relevancia cuando se orienta a la construcción de una cultura institucional sólida y socialmente pertinente.

No obstante, a pesar de la relación significativa encontrada, los resultados descriptivos muestran que el liderazgo pedagógico se percibe mayoritariamente

en un nivel medio (51 %) y el aprendizaje interactivo en un nivel predominantemente inadecuado (47 %). Esta situación evidencia una brecha entre la gestión pedagógica existente y la implementación efectiva de estrategias interactivas en el aula. En este sentido, los hallazgos dialogan con Ureña et al. (2025) y Cuba et al. (2024) quienes sostienen que la incorporación de metodologías activas como la gamificación mejora la participación y el rendimiento académico. Asimismo, Queiro-Ameijeiras et al. (2025) señalan que la aceptación de estrategias innovadoras depende de la percepción de utilidad y facilidad, lo que podría explicar los niveles aún bajos de aprendizaje interactivo observados.

Por otra parte, las limitaciones detectadas en la interacción y en las actividades interactivas se relacionan con lo expuesto por Rodríguez-Torres y Boillos-Pereira (2026), quienes destacan que la incorporación de tecnologías como la inteligencia artificial puede transformar las dinámicas académicas, siempre que exista una gestión pedagógica que promueva su uso pertinente. En la misma línea, Bajaña (2025) sostiene que la innovación educativa y las metodologías activas inciden positivamente en el rendimiento académico, lo que refuerza la necesidad de fortalecer el liderazgo pedagógico como motor de cambio institucional.

En síntesis, los resultados del estudio no solo confirman la relación significativa entre liderazgo pedagógico y aprendizaje interactivo, sino que evidencian que el fortalecimiento de estándares académicos, la mejora de la calidad educativa y la consolidación de una cultura de aprendizaje pueden potenciar significativamente la participación estudiantil. Por tanto, el liderazgo pedagógico emerge como un factor estratégico para promover entornos formativos más dinámicos, colaborativos e innovadores en el Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado.

CONCLUSIONES

Los resultados del estudio permiten concluir, en primer lugar, que existe una relación positiva, moderada y estadísticamente significativa entre el liderazgo pedagógico y el aprendizaje interactivo en los estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Privado de Ayacucho- Perú ($Rho = 0,586$; p

< 0,01). Este hallazgo confirma la hipótesis general y evidencia que el liderazgo pedagógico constituye un factor determinante en la promoción de dinámicas participativas y procesos formativos más interactivos en el contexto de la educación superior pedagógica.

En segundo lugar, desde una perspectiva descriptiva, se determinó que el liderazgo pedagógico se ubica predominantemente en un nivel medio (51 %), seguido de un nivel bajo (32 %) y un nivel alto (17 %). Estos resultados indican que, si bien existen prácticas orientadas a la mejora del aprendizaje, aún persisten limitaciones en la planificación de estándares académicos exigentes, el acompañamiento sistemático al docente y la consolidación de una cultura institucional centrada en la mejora continua. Ello sugiere la necesidad de fortalecer los procesos de gestión pedagógica para lograr mayores niveles de impacto en la experiencia formativa de los estudiantes.

En relación con el aprendizaje interactivo, se evidenció que el 47 % de los estudiantes lo percibe en un nivel inadecuado, el 32 % en nivel regular y solo el 21 % en nivel adecuado. Esta distribución revela una brecha significativa entre las intenciones formativas institucionales y la implementación efectiva de estrategias participativas en el aula. Particularmente, se identifican debilidades en la interacción pedagógica, el desarrollo de actividades colaborativas y la incorporación sistemática de metodologías activas que favorezcan la construcción compartida del conocimiento.

Asimismo, el análisis inferencial permitió comprobar que las dimensiones del liderazgo pedagógico estándares para el aprendizaje de los estudiantes ($Rho = 0,583$), educación de calidad ($Rho = 0,578$) y cultura de aprendizaje y práctica profesional ($Rho = 0,580$) mantienen correlaciones positivas, moderadas y significativas con el aprendizaje interactivo ($p < 0,01$). Estos resultados evidencian que cada componente del liderazgo pedagógico contribuye de manera articulada al fortalecimiento de la participación estudiantil, confirmando que la gestión orientada a metas claras, prácticas docentes eficaces y una cultura colaborativa incide favorablemente en la dinámica del aprendizaje.

En términos globales, la investigación demuestra que el liderazgo pedagógico no solo cumple una función administrativa o directiva, sino que actúa como un eje estratégico para la transformación de los procesos educativos. El

fortalecimiento de estándares académicos, la mejora de la calidad educativa y la consolidación de una cultura profesional colaborativa emergen como condiciones esenciales para potenciar el aprendizaje interactivo y, en consecuencia, elevar la calidad de la formación inicial docente. Por tanto, se recomienda promover políticas institucionales que prioricen el acompañamiento pedagógico, la innovación metodológica y la evaluación continua, con el propósito de consolidar entornos educativos más dinámicos, inclusivos y centrados en el estudiante.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara que no presentan conflictos de interés de carácter personal, académico o institucional que pudieran haber incidido en el diseño, desarrollo o difusión de la presente investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Porfirio Inca-Díaz: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizaron la Inteligencia Artificial como apoyo técnico en la mejora de la redacción y organización del texto, sin sustituir el análisis crítico, la interpretación de los resultados ni la autoría intelectual, que corresponden plenamente a los investigadores.

De igual forma, el manuscrito fue sometido a procesos rigurosos de revisión mediante sistemas de detección de similitud, confirmándose su carácter original e inédito. En consecuencia, se garantiza que el estudio ha sido elaborado íntegramente por los autores y que no ha sido previamente publicado ni generado de manera autónoma por plataformas digitales o sistemas de inteligencia artificial.

REFERENCIAS

Abreu, Y., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2018). El proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudios lingüísticos: Su impacto en la motivación hacia el estudio de la lengua. *Mendive. Revista de Educación*, 16(4), 610–623.

<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1462>

Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46.

<https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>

Álvarez, C. (2017a). ¿Es interactiva la enseñanza en la educación superior? La perspectiva del alumnado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15, 97–112. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6075>

Álvarez, C. (2017b). Comunicación, entendimiento y aprendizaje en grupos interactivos. *Investigación en la Escuela*, 91, 90–105.

<http://www.investigacionenlaescuela.es/articulos/R91/R91-6>

Aroquipa, Y., Sucari, R., Chambi, N., & Supo, F. (2019). Calidad en la educación peruana, una exigencia social. *Purique*, 1(2), 208–216.

<https://doi.org/10.37073/purique.1.02.30>

Bajaña Quintana, E. Y. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(1), 45–62.

<https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>

Banco Mundial. (2021). *Actuemos ya para proteger el capital humano de nuestros niños: Los costos y la respuesta ante el impacto de la pandemia en el sector educativo de América Latina y el Caribe*. Banco Mundial.

<https://documents1.worldbank.org/curated/en/803991615924634007/pdf/Acting-Now-to-Protect-the-Human-Capital-of-Our-Children-The-Costs-of-and-Response-to-COVID-19-Pandemics-Impact-on-the-Education-Sector-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf>

- Banco Mundial. (2024). *World development report 2024: The middle-income trap*. Banco Mundial. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2024>
- Barba, L. (2021). *Liderazgo pedagógico y gestión escolar del directivo: Un análisis al aporte de la calidad educativa* [Tesis doctoral, Universidad Internacional Iberoamericana]. Repositorio Institucional UNINI. <https://repositorio.unini.edu.mx/id/eprint/444/>
- Barroso, J. (2021). *Acciones para desarrollar la interactividad en la educación a distancia* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla]. Repositorio Institucional US. <https://hdl.handle.net/11441/108782>
- Betancourt, J., Garcés, L., Arias, F., Sepúlveda, J., & Arboleda, C. (2019). Cultura escolar, profesionalidad pedagógica y trayectos biográfico-profesionales. *Revista Espacios*, 40(39), 14–22.
- Bravo-Villa, N. C., López-Mora, G. I., Acuña-Flores, C. L., Jara-Aguilera, I. B., & Núñez-Candia, H. S. (2023). Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 17(2). <https://doi.org/10.4067/S0718-73782023000200089>
- Cabana, S. R., Cortés, F. H., & Coll, O. A. (2022). Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo. *Estudios Pedagógicos*, 48(3). <https://doi.org/10.4067/S0718-07052022000300117>

- Cáceres, M., Pérez, C., & García, M. (2017). La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas. *Revista Conrado*, 13(60), 261–269.
- Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, 13(1), 51–60.
<https://doi.org/10.33554/riv.13.1.171>
- Condor, B., Balta, G. C., Ramos, A., Bello, V., & Párraga, A. (2025). Avances sobre la calidad en la educación superior. *Revista InveCom*, 5(1).
<https://doi.org/10.5281/zenodo.10975501>
- De Armas, N., & Barroso, J. (2020). Cuestionario para diagnosticar la interactividad en educación a distancia. *Revista Luz*, 19(2), 3–16.
- Erazo, M., Calderón, F., Murillo, M., & Ávalos, M. (2020). Educación interactiva: Estrategia pedagógica para resignificar la identidad cultural. *Ciencia Digital*, 4(4), 44–64.
- Esquerre, L. A., & Pérez, M. A. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: Una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 628–650. <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>
- Ferreira, R. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219–7238.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841
- Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). Liderazgo pedagógico: Conceptos y tensiones. *Líderes Educativos*, 3–13.
- González, F. M., González, G. R., González, O., & Batista, A. (2021). Educación y sociedad: Universidad, extensión universitaria y comunidad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40.

- Cuba Mayuri, R. A., Morales Landa, R. D., Gómez Hernández, F. W., & Altamirano Buleje, E. A. (2024). Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior. *Revista Tribunal*, 4(9), 612-630. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.95>
- Jiménez, S. (2022). Gestión educativa y liderazgo educativo: Las TIC en la mejora de la competitividad. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 19, 66–74.
- Mamani, P. (2020). Liderazgo pedagógico y acompañamiento pedagógico en primaria. *Revista de Investigaciones*, 9.
- Miller, K. (2020). *Does context matter? Implications for 360° principal evaluation* [Doctoral dissertation, University of Pennsylvania]. ProQuest.
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva al 2030*. Ministerio de Educación del Perú. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>
- Miras, J., & Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287–305.
- Moneta, A., Montero, L., Juárez, A., Depetris, J., & Fagnola, B. (2017). Adaptación y validación de un instrumento para la interacción en b-learning. *Virtualidad, Educación y Ciencia*, 8(14), 27–41.
- Navarrete, J., & Gallegos, M. (2021). Estrategias didácticas interactivas para el aprendizaje significativo. *Yachasun*, 5, 43–54.
- Olivo, J., & Corrales, J. (2020). Entornos virtuales de aprendizaje y nueva praxis en matemática. *Revista Andina de Educación*, 3(1), 8–19.

- Porter, A., Murphy, J., Goldring, E., Elliot, S., Polikoff, M., & May, H. (2008). *Vanderbilt Assessment of Leadership in Education: Technical manual (Version 1.0)*. Vanderbilt University.
- Queiro-Ameijeiras, C. M., Seguí-Mas, E., & Martí-Parreño, J. (2025). Determinantes de la aceptación de la gamificación en educación superior. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1).
<https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41565>
- Rodríguez, C., Iglesias, M., & Juanes, B. (2018). Estrategia didáctica para el aprendizaje interactivo en ambientes en línea. *Revista Conrado*, 14, 35–42.
- Rodríguez-Torres, Á. F., & Boillos-Pereira, M. M. (2026). La inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios. *EPSIR: European Public & Social Innovation Review*, 11, 1–15.
<https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1895>
- Salisbury, J., Goff, P., & Blitz, M. (2019). Comparing CALL and VAL-ED. *Journal of School Leadership*, 29(1), 84–112.
- Sarasola, M., & Da Costa, C. (2016). Evaluando el liderazgo educativo centrado en los aprendizajes. *Educación*, 25(49), 121–139.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*.
<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/7363607-iv-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-de-peru>
- Supo, J. (2018). *Seminario de investigación para la producción científica*. Arequipa.

- Ugalde, M., & Canales, A. (2020). Influencia del liderazgo pedagógico en la práctica docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 1–9.
- UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. UNESCO.
https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379381_spa
- UNICEF. (2023). *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*. UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/informes/la-encrucijada-de-la-educaci%C3%B3n-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Ureña, Y. C., Vargas-Velásquez, O. A., Fernández, M. K., & Zapata, C. (2025). Gamificación en la educación superior. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(Especial 12), 503–519.
- Vásquez, S., Vásquez, S., Vásquez, L., Carranza, M., Vásquez, C., & Terry, O. (2021). Liderazgo pedagógico y desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 178–194.

CONCLUSIONES GENERALES

El análisis desarrollado a lo largo de esta obra permite evidenciar que la educación superior atraviesa un proceso de transformación estructural impulsado por la globalización del conocimiento, los avances tecnológicos y las nuevas demandas sociales orientadas al desarrollo de competencias profesionales, innovación y producción científica. En este contexto, las universidades enfrentan el desafío de adaptar sus modelos educativos para responder de manera efectiva a los cambios que caracterizan a la sociedad del conocimiento.

Uno de los principales hallazgos del estudio es la relevancia del liderazgo pedagógico como factor clave para impulsar procesos de mejora en la calidad educativa. El liderazgo orientado al aprendizaje contribuye a fortalecer la planificación académica, promover la innovación en las prácticas docentes y generar entornos institucionales que favorezcan el desarrollo profesional de los docentes y el aprendizaje significativo de los estudiantes. En este sentido, el liderazgo educativo se consolida como un elemento estratégico para promover transformaciones sostenibles en las instituciones de educación superior.

Asimismo, los resultados evidencian que la innovación educativa constituye un componente fundamental para modernizar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Las metodologías activas, el aprendizaje colaborativo y el uso de entornos digitales han demostrado tener un impacto positivo en la participación estudiantil, la construcción del conocimiento y el desarrollo de habilidades críticas. Estas estrategias contribuyen a superar los modelos tradicionales de enseñanza centrados en la transmisión de contenidos, favoreciendo enfoques pedagógicos más dinámicos y centrados en el estudiante.

Otro aspecto relevante identificado en el análisis es el creciente papel de la transformación digital en la educación superior. La incorporación de tecnologías de la información, plataformas virtuales y herramientas de inteligencia artificial está modificando las formas en que se accede al conocimiento, se desarrollan los procesos formativos y se gestionan las instituciones educativas. Estas tecnologías ofrecen nuevas oportunidades para ampliar el acceso a la educación, personalizar los procesos de aprendizaje y fortalecer la gestión académica basada en datos.

Sin embargo, la implementación de estas innovaciones también plantea desafíos importantes para las universidades. Entre ellos destacan la necesidad de fortalecer las competencias digitales de docentes y estudiantes, garantizar el acceso equitativo a recursos tecnológicos y desarrollar marcos éticos que orienten el uso responsable de la inteligencia artificial en los procesos educativos. De igual manera, resulta fundamental promover políticas institucionales que faciliten la integración pedagógica de la tecnología y eviten que su uso se limite únicamente a funciones instrumentales.

En el contexto latinoamericano, las instituciones de educación superior enfrentan además desafíos vinculados a la calidad educativa, la producción científica y la consolidación de sistemas de investigación más sólidos. En este escenario, el fortalecimiento de la cultura investigativa, la formación en competencias científicas y la promoción de redes de colaboración académica se convierten en elementos esenciales para impulsar el desarrollo del conocimiento y mejorar la visibilidad internacional de la investigación universitaria.

Finalmente, la presente obra evidencia la necesidad de continuar profundizando en el estudio de las relaciones entre liderazgo educativo, innovación pedagógica, transformación digital e inteligencia artificial en la educación superior. Estos campos de investigación presentan un amplio potencial para futuras investigaciones que permitan comprender con mayor profundidad el impacto de las tecnologías emergentes en los procesos educativos y diseñar estrategias que contribuyan al fortalecimiento de sistemas universitarios más inclusivos, innovadores y orientados al desarrollo sostenible.

En síntesis, el futuro de la educación superior dependerá de la capacidad de las universidades para adaptarse a los cambios tecnológicos y sociales, promover una cultura de innovación permanente y consolidar modelos de liderazgo que orienten las transformaciones educativas hacia la mejora continua de la calidad académica y la formación integral de los estudiantes.

REFERENCIAS GENERALES

- Abreu, Y., Barrera, A., Breijo, T., & Bonilla, I. (2018). El proceso de enseñanza-aprendizaje de los estudios lingüísticos: Su impacto en la motivación hacia el estudio de la lengua. *Mendive. Revista de Educación*, 16(4), 610–623.
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/1462>
- Acevedo, A. (2020). Liderazgo pedagógico: Pensar y construir una mejor educación. *Revista Boletín Redipe*, 9(11), 26–46.
<https://doi.org/10.36260/rbr.v9i11.1105>
- Álvarez, C. (2017a). ¿Es interactiva la enseñanza en la educación superior? La perspectiva del alumnado. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 15, 97–112. <https://doi.org/10.4995/redu.2017.6075>
- Álvarez, C. (2017b). Comunicación, entendimiento y aprendizaje en grupos interactivos. *Investigación en la Escuela*, 91, 90–105.
<http://www.investigacionenlaescuela.es/articulos/R91/R91-6>
- Aroquipa, Y., Sucari, R., Chambi, N., & Supo, F. (2019). Calidad en la educación peruana, una exigencia social. *Puriq*, 1(2), 208–216.
<https://doi.org/10.37073/puriq.1.02.30>
- Bajaña Quintana, E. Y. (2025). Innovación educativa y aprendizaje activo: Impacto de las metodologías activas en el rendimiento académico. *Revista Multidisciplinar Ciencia y Descubrimiento*, 3(1), 45–62.
<https://doi.org/10.70577/ne1t2z88RCD>
- Banco Mundial. (2021). *Actuemos ya para proteger el capital humano de nuestros niños: Los costos y la respuesta ante el impacto de la pandemia en el sector educativo de América Latina y el Caribe*.
<https://documents1.worldbank.org/curated/en/803991615924634007/pdf/Acting-Now-to-Protect-the-Human-Capital-of-Our-Children-The-Costs-of-and->

[Response-to-COVID-19-Pandemics-Impact-on-the-Education-Sector-in-Latin-America-and-the-Caribbean.pdf](#)

Banco Mundial. (2024). *World development report 2024: The middle-income trap*.

<https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2024>

Barba, L. (2021). *Liderazgo pedagógico y gestión escolar del directivo: Un análisis al aporte de la calidad educativa* [Tesis doctoral, Universidad

Internacional

Iberoamericana].

<https://repositorio.unini.edu.mx/id/eprint/444/>

Barroso, J. (2021). *Acciones para desarrollar la interactividad en la educación a distancia* [Tesis doctoral, Universidad de Sevilla].

<https://hdl.handle.net/11441/108782>

Betancourt, J., Garcés, L., Arias, F., Sepúlveda, J., & Arboleda, C. (2019). Cultura escolar, profesionalidad pedagógica y trayectos biográfico-profesionales. *Revista Espacios*, 40(39), 14–22.

Bravo-Villa, N. C., López-Mora, G. I., Acuña-Flores, C. L., Jara-Aguilera, I. B., & Núñez-Candia, H. S. (2023). Habilidades personales en liderazgo inclusivo de docentes de educación diferencial en contextos no convencionales. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 17(2).

<https://doi.org/10.4067/S0718-73782023000200089>

Cabana, S. R., Cortés, F. H., & Coll, O. A. (2022). Influencia del liderazgo académico en el aprendizaje significativo. *Estudios Pedagógicos*, 48(3).

<https://doi.org/10.4067/S0718-07052022000300117>

Cabero-Almenara, J., Martínez-Pérez, S., Gutiérrez-Castillo, J. J., & Palacios-Rodríguez, A. (2022). Percepciones del alumnado universitario sobre el uso de tecnologías en actividades educativas y esfuerzo mental invertido

. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 305–326.

<https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32714>

Cáceres, M., Pérez, C., & García, M. (2017). La influencia del liderazgo pedagógico en las prácticas educativas. *Revista Conrado*, 13(60), 261–269.

Casas, A. (2019). Liderazgo pedagógico, nuevas perspectivas para el desempeño docente. *Revista de Investigación Valdizana*, 13(1), 51–60.

<https://doi.org/10.33554/riv.13.1.171>

Condor, B., Balta, G. C., Ramos, A., Bello, V., & Párraga, A. (2025). Avances sobre la calidad en la educación superior. *Revista InveCom*, 5(1).

<https://doi.org/10.5281/zenodo.10975501>

Cuadrado-Barreto, G. (2020). Gestión del conocimiento en la universidad: cuestionario para la evaluación institucional. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 11(30).

<https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2020.30.596>

De Armas, N., & Barroso, J. (2020). Cuestionario para diagnosticar la interactividad en educación a distancia. *Revista Luz*, 19(2), 3–16.

Esquerre, L. A., & Pérez, M. A. (2021). Retos del desempeño docente en el siglo XXI: una visión del caso peruano. *Revista Educación*, 45(2), 628–650.

<https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.43846>

Ferreira, R. (2021). El liderazgo directivo en la gestión escolar. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(5), 7219–7238.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.841

Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). Liderazgo pedagógico: Conceptos y tensiones. *Líderes Educativos*, 3–13.

- Cuba Mayuri, R. A., Morales Landa, R. D., Gómez Hernández, F. W., & Altamirano Buleje, E. A. (2024). Impacto de las estrategias pedagógicas en estudiantes de educación superior. *Revista Tribunal*, 4(9), 612-630. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v4i9.95>
- Gordillo-Salazar, J. M., Sánchez-Torres, Y., Terrones-Cordero, A., & Cruz-Cruz, M. (2020). La productividad académica en las instituciones de educación superior en México. *Propósitos y Representaciones*, 8(3). <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.441>
- Jiménez, S. (2022). Gestión educativa y liderazgo educativo: Las TIC en la mejora de la competitividad. *Revista Asociación Latinoamericana de Ciencias Neutrosóficas*, 19, 66–74.
- Ministerio de Educación del Perú. (2023). *Política Nacional de Educación Superior y Técnico-Productiva al 2030*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/informes-publicaciones/1129291-politica-nacional-de-educacion-superior-y-tecnico-productiva>
- Miras, J., & Longás, J. (2020). Liderazgo pedagógico y liderazgo ético. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 19(41), 287–305.
- Moneta, A., Montero, L., Juárez, A., Depetris, J., & Fagnola, B. (2017). Adaptación y validación de un instrumento para la interacción en b-learning. *Virtualidad, Educación y Ciencia*, 8(14), 27–41.
- Navarrete, J., & Gallegos, M. (2021). Estrategias didácticas interactivas para el aprendizaje significativo. *Yachasun*, 5, 43–54.
- Olivo, J., & Corrales, J. (2020). Entornos virtuales de aprendizaje y nueva praxis en matemática. *Revista Andina de Educación*, 3(1), 8–19.

- Porter, A., Murphy, J., Goldring, E., Elliot, S., Polikoff, M., & May, H. (2008). *Vanderbilt Assessment of Leadership in Education: Technical manual (Version 1.0)*. Vanderbilt University.
- Rodríguez, C., Iglesias, M., & Juanes, B. (2018). Estrategia didáctica para el aprendizaje interactivo en ambientes en línea. *Revista Conrado*, 14, 35–42.
- Rodríguez-Torres, Á. F., & Boillos-Pereira, M. M. (2026). La inteligencia artificial desde la mirada de los estudiantes universitarios. *EPSIR: European Public & Social Innovation Review*, 11, 1–15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2026-1895>
- Salisbury, J., Goff, P., & Blitz, M. (2019). Comparing CALL and VAL-ED. *Journal of School Leadership*, 29(1), 84–112.
- Sarasola, M., & Da Costa, C. (2016). Evaluando el liderazgo educativo centrado en los aprendizajes. *Educación*, 25(49), 121–139.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2025). *IV Informe Bienal sobre la realidad universitaria en el Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/7363607-iv-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-de-peru>
- Ugalde, M., & Canales, A. (2020). Influencia del liderazgo pedagógico en la práctica docente. *Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación*, 2(15), 1–9.
- UNESCO. (2021). *Reimaginar juntos nuestros futuros: Un nuevo contrato social para la educación*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379381_spa

- UNICEF. (2023). *La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*.
<https://www.unicef.org/lac/informes/la-encrucijada-de-la-educaci%C3%B3n-en-am%C3%A9rica-latina-y-el-caribe>
- Ureña, Y. C., Vargas-Velásquez, O. A., Fernández, M. K., & Zapata, C. (2025). Gamificación en la educación superior. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(Especial 12), 503–519. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44581>
- Vásquez, S., Vásquez, S., Vásquez, L., Carranza, M., Vásquez, C., & Terry, O. (2021). Liderazgo pedagógico y desempeño docente. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 5(17), 178–194.
- Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Desafíos y oportunidades. *Revista Electrónica Transformar*, 4(1), 17–29. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10847659>

INFORMACIÓN DEL AUTOR

Porfirio Inca-Díaz

Maestro en Ciencias de la Educación con mención en Gestión Educacional
Escuela de Educación Superior Pedagógica Privada “Cuna de la Libertad
Americana”, Ayacucho

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-8593-3700>

Correo: paqarimuninca@gmail.com

Breve Biografía:

El Maestro Porfirio Inca-Díaz es Licenciado en Educación con especialidad en Agropecuaria y Maestro en Ciencias de la Educación, con mención en Gestión Educacional, por la Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle”. Además, cuenta con estudios concluidos de Doctorado en Ciencias de la Educación en la misma casa de estudios. Posee más de cuarenta años de experiencia en el sistema educativo peruano, desempeñándose como docente, especialista y directivo en diversas instituciones educativas.

inició su trayectoria profesional como profesor en diversas instituciones educativas: “Guamán Poma de Ayala” de Querobamba, “Morcolla”, “Manuel Prado” de Puquio, “Libertad de América” de Quinua y “José Faustino Sánchez Carrión” de Miraflores-San Juan Bautista. Su pasión por la educación y su compromiso con la formación de los estudiantes lo llevaron a asumir, más adelante, funciones de subdirector en la institución educativa “Luis Carranza” de Ayacucho. Con el tiempo, consolidó su liderazgo como director de las instituciones educativas “San Ramón” y “Los Ángeles de la Paz” de Yanama–Carmen Alto, dejando una huella profunda en la gestión pedagógica y en la comunidad educativa que tuvo el privilegio de guiar.

De igual manera, fue especialista de educación secundaria y superior en la Unidad de Servicios Educativos (USE) de Lucanas y director del Instituto Superior Tecnológico “José María Arguedas” de Puquio.

Actualmente, se desempeña como profesor y jefe de la Unidad Académica de la Escuela de Educación Superior Pedagógica Privada “Cuna de la Libertad Americana” de Ayacucho, donde contribuye a la formación de futuros profesores y al fortalecimiento de la calidad educativa en el nivel superior pedagógico. Su formación profesional se complementa con diplomados y programas de

especialización en pedagogía, gestión educativa, formulación y evaluación de proyectos de inversión pública y problemas de aprendizaje. En el ámbito académico ha desarrollado producción intelectual vinculada a la investigación educativa, liderazgo pedagógico y formación docente, destacando artículos científicos, libros y textos académicos sobre investigación cualitativa, teorías pedagógicas, didáctica general y proyectos educativos.




OMNISCENS
PUBLISHING
Año 2026



ISBN: 978-607-69393-9-0



9 786076 939390