

## CAPÍTULO 3

Evaluando los tratados de libre comercio:  
metodologías, productos estratégicos e impactos en el  
desarrollo sostenible.



## CAPÍTULO 3

**Evaluando los tratados de libre comercio: metodologías, productos estratégicos e impactos en el desarrollo sostenible.**

**Free trade agreements: between global competitiveness and structural asymmetries.**

DOI: <https://doi.org/10.71112/hz9vr56>

### **Resumen**

El estudio revisa sistemáticamente la literatura sobre métodos aplicados y productos considerados en los tratados de libre comercio (TLC) publicados entre 2018 y 2025. Se analizaron 24 artículos en Scopus, SciELO y Dialnet, identificando seis ejes centrales: metodologías de análisis, productos estratégicos, impactos económicos y sociales, ventajas y desventajas en países en desarrollo, diversificación productiva y acceso a mercados, e innovación institucional y dinámica regulatoria. Los hallazgos muestran que los TLC han promovido competitividad, diversificación y apertura de mercados, pero persisten limitaciones vinculadas a concentración exportadora, dependencia de sectores primarios y asimetrías en la distribución de beneficios. Se concluye que la innovación institucional, la diversificación productiva y las políticas públicas complementarias son elementos esenciales para que los TLC se conviertan en verdaderos instrumentos de desarrollo inclusivo y sostenible.

**Palabras clave:** tratados de libre comercio, métodos de evaluación, productos estratégicos, impactos socioeconómicos, innovación institucional.

### **Abstract**

This study systematically reviews the literature on methods applied and products considered in free trade agreements (FTAs) published between 2018 and 2025. 24 articles from Scopus, SciELO, and Dialnet were analyzed, identifying six main axes: methodological approaches, strategic products, economic and social impacts, advantages and disadvantages in developing countries, productive diversification and market access, and institutional innovation with regulatory dynamics. The findings reveal that FTAs have promoted competitiveness, diversification, and market expansion; however, limitations persist related to export concentration, dependence on primary sectors, and asymmetries in the distribution of benefits. The review concludes that institutional innovation,

productive diversification, and complementary public policies are essential elements for transforming FTAs into genuine instruments of inclusive and sustainable development.

**Keywords:** free trade agreements, evaluation methods, strategic products, socioeconomic impacts, institutional innovation.

## **Introducción**

A nivel global, los tratados de libre comercio (TLC) se han consolidado como instrumentos clave de apertura y competitividad económica. Según la OMC (2024) y la UNCTAD e ITC (2025), existen unos 370 acuerdos vigentes que regulan el 65 % del comercio mundial, movilizando cerca de 30 billones de dólares anuales. Estados Unidos y China lideran la gobernanza del sistema al concentrar gran parte de los flujos preferenciales y definir normas internacionales.

En América Latina, la CEPAL (2024) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2024) destacan su alto nivel de apertura, con México, Chile y Perú a la vanguardia. Las exportaciones regionales superan 1,2 billones de dólares, aunque más del 60 % proviene de materias primas, lo que evidencia vulnerabilidad estructural y limitada diversificación productiva.

En el caso peruano, los TLC han transformado la estructura comercial: el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) (2024a, 2024b) reporta 66 acuerdos que brindan acceso a más de 2.200 millones de consumidores. En 2022 las exportaciones alcanzaron 48.500 millones de dólares, con China y Estados Unidos como principales destinos. Los sectores minero y agroexportador —palta y arándanos— concentran los mayores beneficios, mientras que los textiles y la pesca muestran escaso crecimiento.

Estratégicamente, los socios comerciales de Perú agrupan casi la mitad del PIB mundial, consolidando su integración en las cadenas globales de valor, aunque con riesgos asociados a la volatilidad externa. En este contexto, los TLC deben entenderse como plataformas de desarrollo institucional y diversificación económica, más allá de simples acuerdos arancelarios.

El artículo tiene como objetivo analizar críticamente los tratados de libre comercio mediante una revisión sistemática de literatura (2018–2025), identificando metodologías, productos estratégicos e impactos económicos, sociales e institucionales, con el fin de valorar su contribución a un modelo de competitividad global inclusiva y sostenible.

## **Marco teórico**

En el campo teórico, los tratados de libre comercio (TLC) se conciben como instrumentos jurídicos y económicos que promueven la apertura y la integración internacional. Su finalidad es facilitar el comercio exterior, reducir barreras, atraer inversión y fortalecer los procesos de cooperación global (Curzi y Huysmans, 2022; Tian et al., 2022). Además, incorporan dimensiones relacionadas con la propiedad intelectual, el medio ambiente y los derechos laborales, cuyos efectos varían según la institucionalidad y las políticas de cada Estado (Bronckers y Gruni, 2021).

Desde la teoría económica, los TLC se sustentan en las ventajas absoluta y comparativa, que explican la especialización productiva y los beneficios recíprocos del intercambio. Según Egger et al. (2022) y Curzi y Huysmans (2022), estas teorías permiten entender la inserción diferenciada de los países en los mercados globales, determinada por su dotación de recursos, localización y nivel de desarrollo tecnológico (Tian et al., 2022).

En el plano empírico, los efectos de los TLC se evalúan mediante modelos econométricos multivariados, que relacionan las exportaciones con variables como el PBI, la población y la inflación de los socios comerciales (Tian et al., 2022). En el caso peruano, los acuerdos con Estados Unidos, China, la Unión Europea, Canadá y México han impulsado la diversificación exportadora, la inversión y la estabilidad macroeconómica (Curzi y Huysmans, 2022; Egger et al., 2022; Bronckers y Gruni, 2021).

Asimismo, se utilizan indicadores como la variación de exportaciones e importaciones, el índice de ventaja comparativa revelada y la balanza comercial relativa (Mota et al., 2021; Jahid, 2022). La clasificación entre exportaciones tradicionales y no tradicionales facilita la construcción de modelos comparativos que explican el impacto de los TLC en distintos sectores productivos (BCRP, 2021, 2022; Traiyarach y Banjongprasert, 2022).

## **Metodología**

El presente estudio se llevó a cabo mediante una revisión sistemática de la literatura, una metodología que permite analizar un fenómeno específico dentro de un período determinado. Las búsquedas para los resultados y discusión se realizaron en las bases de datos Scopus, SciELO y Dialnet, utilizando las palabras clave *“tratados de libre*

*comercio*”, *“productos analizados”* y *“métodos aplicados”*, lo que resultó en la obtención de 24 artículos científicos.

Para la selección de los artículos, se establecieron los siguientes criterios de inclusión: a) publicaciones desde el año 2018 hasta 2025, b) investigaciones de tipo cuantitativo, cualitativo, mixto o revisiones sistemáticas, c) estudios que abordaran directamente métodos de análisis o productos considerados en los tratados de libre comercio. Se excluyeron: a) cartas al editor, capítulos de libros, actas de congresos y narrativas, b) publicaciones no relacionadas con la temática investigada, c) artículos que no presentaran aportes metodológicos o empíricos relevantes, d) documentos a los que no se tuviera acceso completo.

### **Cadenas de búsqueda utilizadas:**

Además, se emplearon operadores booleanos como AND y OR para combinar los términos de búsqueda, creando las siguientes cadenas:

*“tratados de libre comercio” AND “métodos aplicados” AND “productos analizados”;*  
*“free trade agreements” OR “methods applied” OR “trade products”;*  
*“evaluación de TLC” AND “productos de exportación” AND (“métodos econométricos”);*  
*“trade agreements” AND “impact assessment” AND (“export products”);*  
*“comercio internacional” AND (“tratados de libre comercio” OR “productos”).*

### **Selección y organización de los estudios**

El proceso de selección se desarrolló en varias fases. Primero, se revisaron títulos y resúmenes, lo que permitió una depuración preliminar. Luego, se analizaron los textos completos para confirmar la pertinencia metodológica y temática. Todas las decisiones de inclusión y exclusión fueron registradas en una matriz de control, garantizando transparencia y trazabilidad en el proceso.

### **Extracción e interpretación de la información**

Se elaboró una ficha de análisis que permitió recolectar datos clave de cada publicación: autoría, año, país, metodología, productos evaluados, objetivos, hallazgos y conclusiones. La información fue sistematizada en una matriz comparativa, lo que facilitó identificar patrones, similitudes y diferencias en torno a los métodos y productos asociados a los tratados de libre comercio.

## Evaluación de la calidad metodológica

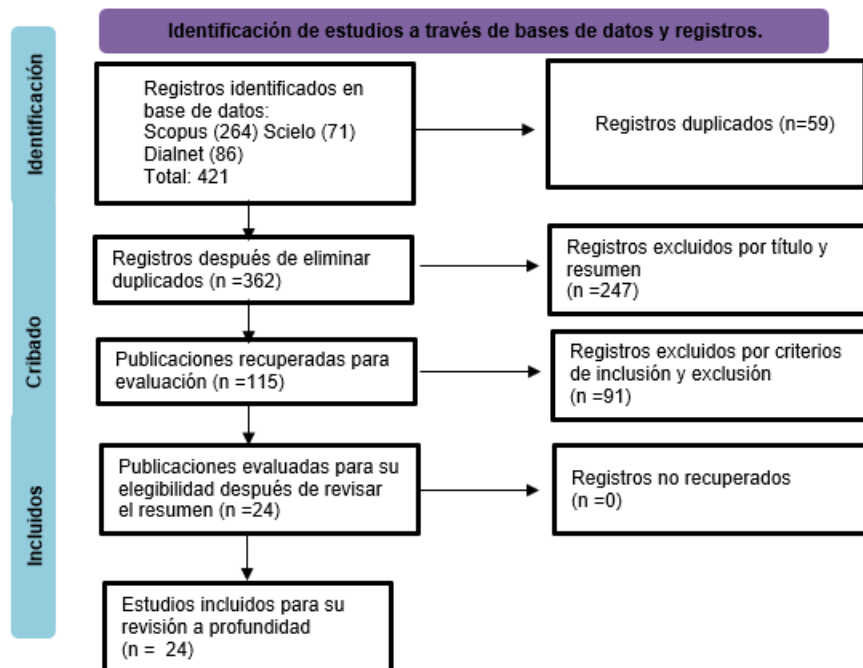
Con el fin de asegurar la validez de los resultados, se aplicaron los criterios del Joanna Briggs Institute (JBI), atendiendo a la consistencia metodológica, claridad expositiva y relevancia de los hallazgos. Si bien se detectaron variaciones en la profundidad de los estudios, todos cumplieron con los estándares mínimos de calidad que justificaron su análisis.

## Identificación de ejes temáticos emergentes

La comparación e interpretativa de los 24 artículos analizados, resultaron en seis ejes temáticos: (1) metodologías de análisis de los tratados, (2) productos estratégicos, (3) impactos económicos y sociales, (4) ventajas y desventajas en países en desarrollo, (5) diversificación productiva y acceso a mercados, y (6) innovación institucional y dinámica regulatoria. Los subtemas expresan convergencias y tensiones en la literatura, evidenciando avances y limitaciones en el análisis de los tratados y permitiendo una lectura crítica y articulada de sus efectos económicos, sociales y normativos.

**Figura 1**

Diagrama de flujo de la selección de artículos con el método Prisma



## Resultados y discusión

Después de aplicar los criterios se seleccionaron 24 publicaciones completas para su análisis sistemático, como se aprecia en la tabla 1.

**Tabla 1**

*Resultados del análisis de los artículos seleccionados*

Nº	Autor	Título del artículo	Metodología	País	Año	Base de datos
1	Sánchez et al. (2024)	Acuerdos comerciales y su impacto en el comercio exterior	Cuantitativa	Paraguay	2024	Dialnet
2	Jaramillo & Tonon (2023)	Ventajas y desventajas de la firma de tratados de libre comercio	Cualitativa	Ecuador	2023	Dialnet
3	Reinoso (2019)	La influencia del TLC con China en los flujos comerciales del Perú	Cuantitativa	Perú	2019	Dialnet
4	Herrera-Vinelli & Carranco-Paredes (2024)	La negociación de tratados de libre comercio entre Ecuador y Panamá con la República Popular China	Cualitativa	Ecuador	2024	Scielo
5	Calle & Delgadillo (2020)	Análisis sobre la suscripción de la unión aduanera de la Comunidad Andina: creación y	Cuantitativa	Bolivia	2020	Scielo

		desviación comercial (1967-2017)				
6	Wang & Zhao (2022)	Bilateral free trade agreements in a four-country model with a digital technology perspective	Cuantitativa	Estados Unidos	2022 (DOI indica posible actualización en 2023)	Scopus
7	Hussain & Shah (2021)	Firm level assessment of Pakistan and Malaysia Free Trade Agreement	Cuantitativa	Pakistán y Malasia	2021	Scopus
8	Benguria (2022)	Do US exporters take advantage of free trade agreements? Evidence from the US- Colombia free trade agreement	Cuantitativa	Estados Unidos / Colombia	2022	Scopus
9	Evenett (2019)	Without resorting to 1930s-style across-the- board tariff increases, governments have tilted the playing field in favor of local firms so often since November 2008 that 70% of the world's goods exports competed	Cuantitativa	Reino Unido/Países Bajo	2019	Scopus



		against crisis-era trade distortions by 2013				
10	Gulczyński & Nilsson (2019)	The use of preferences under the EU - Korea FTA	Cuantitativa	Corea del Sur (South Korea)	2019	Scopus
11	Kasteng et al. (2021)	Who uses the EU's free trade agreements? A transaction-level analysis of the EU–South Korea FTA	Cuantitativa	Reino Unido.	2021	Scopus
12	Saggi et al. (2018)	Should the WTO require free trade agreements to eliminate internal tariffs?	Cuantitativa	Estados Unidos y Canadá	2019	Scopus
13	Sytsma (2022)	Improving preferential market access through rules of origin: firm-level evidence from Bangladesh	Cuantitativa	Bangladesh	2022	Scopus
14	Bandyopadhyay et al. (2025)	On terms of trade, offshoring ties, and the enforcement of trade agreements	Cuantitativa	Estados Unidos	2025	Scopus
15	Ludema et al. (2021)	The political economy of protection in GVCs: evidence from Chinese micro data	Cuantitativa	Estados Unidos y China.	2021	Scopus

16	Baier et al. (2018)	On the widely differing effects of free trade agreements: lessons from twenty years of trade integration	Cuantitativa	Estados Unidos (EE. UU.)	2018	Scopus
17	Yang & Liu (2024)	Free trade agreements and domestic value added in exports: an analysis from the network perspective	Cuantitativa	China	2024	Scopus
18	Araujo et al. (2021)	Effect of free trade agreements on pharmaceutical market competition: the case of the 2009 US-Peru free trade agreement and its implementation as national drug policy	Cuantitativa	Perú	2021	Scopus
19	Jongwanich (2024)	Free trade agreements (FTAs) and export structures: evidence from Thailand	Cuantitativa	Tailandia	2024	Scopus
20	Gurtu et al. (2022)	Effects of free trade agreements on trade activities of signatory countries	Cuantitativa	India	2022	Scopus

21	Wei et al. (2020)	Measuring smile curves in global value chains	Cuantitativa	Reino Unido	2020	Scopus
22	Mon & Kakinaka (2020)	Regional trade agreements and income inequality: are there any differences between bilateral and plurilateral agreements?	Cuantitativa	Australia	2020	Scopus
23	Pathania & Bhattacharjea (2020)	Inverted duty structures and the paradox of negative effective protection in India, 2000– 2014	Cuantitativa	India	2020	Scopus
24	Takarada et al. (2020)	Standards policy and international trade: multilateralism versus regionalism	Cuantitativa	Japón	2020	Scopus

Después de la revisión, lectura y extracción de los hallazgos de los artículos seleccionados se obtuvo la siguiente información:

**Tabla 2**

*Artículos sobre métodos aplicados y productos considerados para los tratados de libre comercio.*

<b>Eje / Aporte clave</b>	<b>Autores representativos</b>	<b>Principales hallazgos</b>	<b>Relevancia para la importancia de los TLC</b>
<b>Metodologías para evaluar TLC</b>	Sánchez et al. (2024); Jaramillo & Tonon (2023); Reinoso (2019);	Se aplican enfoques mixtos (cuantitativos y cualitativos), modelos gravitacionales,	Permiten capturar tanto el impacto comercial como las

	Calle & Delgadillo (2020); Hussain & Shah (2021)	econometrías y revisiones bibliográficas. Se destaca la triangulación metodológica.	desigualdades sociales, evidenciando que el rigor metodológico clarifica beneficios y vulnerabilidades.
<b>Productos estratégicos</b>	Herrera-Vinelli & Carranco-Paredes (2024); Sytsma (2022); Gulczyński & Nilsson (2019); Kasteng et al. (2021); Benguria (2022)	Bienes agrícolas, industriales, textiles y tecnológicos son clave; las reglas de origen y la magnitud de transacciones condicionan el uso de preferencias.	Los TLC son importantes porque la protección o liberalización de sectores estratégicos define su impacto real y equitativo en cada país.
<b>Impactos económicos y sociales</b>	Jaramillo & Tonon (2023); Wang & Zhao (2022); Benguria (2022); Bandyopadhyay et al. (2025); Saggi et al. (2018)	Los beneficios se concentran en países industrializados; los países en desarrollo enfrentan tensiones sociales y distributivas. Se generan desigualdades y necesidad de políticas complementarias.	Los TLC importan porque no solo afectan flujos comerciales, sino también empleo, distribución de ingresos y sostenibilidad social.
<b>Diversificación productiva y acceso a mercados</b>	Sánchez et al. (2024); Calle & Delgadillo (2020); Evenett (2019); Gulczyński & Nilsson (2019); Saggi et al. (2018)	La diversificación productiva amplía mercados y resiliencia, pero depende de innovación y capacidades internas. Sin ella, los TLC refuerzan dependencia de materias primas.	Los TLC son importantes en la medida en que promuevan diversificación productiva, evitando concentración en sectores primarios.
<b>Innovación institucional y dinámica regulatoria</b>	Ludema et al. (2021); Baier et al. (2018); Yang & Liu (2024); Jongwanich (2024); Gurtu et al. (2022); Wei et al. (2020); Pathania & Bhattacharjea (2020)	La efectividad de los TLC depende de reformas regulatorias, coordinación interinstitucional, transparencia y gobernanza. La ausencia de innovación	Los TLC son importantes porque su éxito está mediado por marcos regulatorios y políticas internas que transforman apertura en desarrollo inclusivo.

## **Discusión**

A partir del análisis de los artículos seleccionados se identificaron seis subtemas que organizan la discusión: metodologías de análisis de los tratados, productos estratégicos, impactos económicos y sociales, ventajas y desventajas en países en desarrollo, diversificación productiva y acceso a mercados, e innovación institucional. Estos ejes surgen del contraste sistemático de hallazgos cuantitativos y cualitativos, y permiten una síntesis crítica y comparativa sobre el papel de los tratados de libre comercio en las economías actuales.

## **Metodologías aplicadas en el análisis de TLC**

La literatura evidencia tanto consensos como tensiones en la evaluación de los tratados de libre comercio. Sánchez et al. (2024) destacan que la combinación de métodos cuantitativos y revisiones bibliográficas permite identificar patrones de diversificación, mientras que Jaramillo y Tonon (2023) advierten que estas aproximaciones suelen omitir desigualdades sociales. Reinoso (2019) demuestra, mediante modelos econométricos, la eficacia de los acuerdos bilaterales, aunque Calle y Delgadillo (2020) observan resultados ambiguos en uniones aduaneras. Por su parte, Hussain y Shah (2021) evidencian que las regresiones temporales diferencian impactos empresariales, pero ignoran la dimensión tecnológica. En conjunto, los estudios coinciden en la necesidad de enfoques mixtos y triangulados que integren variables económicas, sociales e innovadoras, ya que los modelos puramente econométricos no capturan la complejidad estructural de los TLC.

## **Productos estratégicos**

La literatura coincide en que los productos estratégicos son elementos clave en los tratados de libre comercio, aunque diverge en los factores que determinan su inclusión y aprovechamiento. Para Herrera-Vinelli y Carranco-Paredes (2024), las economías pequeñas priorizan bienes agrícolas, industriales y tecnológicos para proteger sectores sensibles, mientras que Sytsma (2022) los asocia con la seguridad alimentaria y los recursos naturales. Sin embargo, Gulczyński y Nilsson (2019) y Kasteng et al. (2021)

advierten que el aprovechamiento real depende más de la complejidad de las normas de origen y de los obstáculos institucionales que de la naturaleza del producto.

Benguria (2022) demuestra que el uso parcial de los TLC limita el potencial arancelario, en contraste con el caso de Bangladesh analizado por Sytsma (2022), donde la flexibilidad normativa favoreció la expansión exportadora. En conjunto, los estudios revelan que los productos estratégicos reflejan tensiones entre protección y liberalización, flexibilidad y rigidez normativa, y potencial arancelario y costos de cumplimiento, confirmando que su impacto depende tanto del diseño institucional como del contexto económico de cada país. en acuerdos comerciales internacionales (Pathania & Bhattacharjea, 2020).

### **Impactos económicos y sociales de los TLC**

Los estudios recientes muestran que los tratados de libre comercio generan efectos económicos y sociales desiguales según el nivel de desarrollo de los países. Bandyopadhyay et al. (2025) evidencian que la expansión de las cadenas globales de valor puede provocar tensiones sociales, especialmente en el empleo y la distribución del ingreso en economías periféricas. En la misma línea, Saggi et al. (2018) sostienen que los TLC suelen consolidar las ventajas de las potencias comerciales más que promover cooperación equilibrada. Ante ello, Jaramillo y Tonon (2023) plantean la necesidad de políticas complementarias que compensen los efectos distributivos negativos, mientras que Wang y Zhao (2022) destacan que la sostenibilidad de los acuerdos depende de integrar dimensiones sociales y distributivas junto a las económicas, a fin de lograr un desarrollo más equitativo.

### **Ventajas y desventajas en países en desarrollo**

La literatura sobre los tratados de libre comercio (TLC) en países en desarrollo evidencia un equilibrio frágil entre la apertura global y la dependencia estructural (Takarada et al., 2020). Jaramillo y Tonon (2023) destacan que los TLC amplían la inserción internacional, aunque los beneficios se concentran en sectores industriales específicos, mientras Reinoso (2019) señala que su efectividad depende de la capacidad productiva e institucional. Herrera-Vinelli y Carranco-Paredes (2024) indican que las economías con menor poder de negociación protegen productos estratégicos, aunque Hussain y Shah (2021) advierten que esto no elimina las asimetrías. Sytsma (2022) muestra que la flexibilización normativa puede impulsar exportaciones y empleo, pero la dependencia de materias primas, como advierten Reinoso (2019) y Herrera-Vinelli y

Carranco-Paredes (2024) limita la sostenibilidad. En conjunto, los autores coinciden en que los efectos de los TLC son diversos y contextuales, y que su éxito depende de políticas internas que integren dimensiones económicas, sociales e institucionales para evitar la profundización de desigualdades.

### **Diversificación productiva y acceso a mercados**

La literatura coincide en que la diversificación productiva es clave para aprovechar los TLC. Sánchez et al. (2024) señalan que amplía la inserción externa y reduce vulnerabilidades, mientras Calle y Delgadillo (2020) enfatizan la necesidad de políticas de innovación. Evenett (2019) sostiene que los países con mayor variedad productiva usan mejor los acuerdos, en tanto que Gulczyński y Nilsson (2019) advierten que la concentración en bienes primarios restringe beneficios. Según Saggi et al. (2018), solo una diversificación sostenida convierte la apertura en competitividad, por lo que los TLC deben acompañarse de estrategias institucionales y tecnológicas que garanticen un crecimiento resiliente.

### **Innovación institucional y dinámica regulatoria en los TLC**

La eficacia de los tratados de libre comercio (TLC) depende menos de su firma que de su implementación institucional. Ludema et al. (2021) y Baier et al. (2018) destacan que la capacidad institucional y los marcos regulatorios nacionales determinan el grado de aprovechamiento de los beneficios. En esa línea, Yang y Liu (2024) y Araujo et al. (2021) sostienen que la innovación institucional y la facilitación comercial reducen costos, mientras que su ausencia limita los efectos de los acuerdos.

Asimismo, Jongwanich (2024) y Gurtu et al. (2022) subrayan que las políticas macroeconómicas y la infraestructura logística son esenciales para traducir la apertura en bienestar sostenido. De igual modo, Wei et al. (2020) y Mon y Kakinaka (2020) vinculan la coordinación regulatoria y la política industrial con la innovación empresarial. En conjunto, la literatura concluye que los TLC solo son eficaces si se sustentan en gobernanza sólida, flexibilidad normativa y políticas complementarias que garanticen inclusión y competitividad.

### **Conclusiones**

El análisis confirma que los tratados de libre comercio (TLC) generan efectos diferenciados según la estructura productiva, las capacidades institucionales y la

metodología empleada en su evaluación. La evidencia muestra que los países con mayor diversificación e innovación aprovechan mejor los beneficios, mientras que los de menor desarrollo enfrentan dependencia y desigualdad. Los resultados destacan la importancia de políticas públicas, coordinación institucional y reformas regulatorias para transformar la apertura comercial en desarrollo sostenible. Se recomienda ampliar los estudios hacia dimensiones emergentes como la digitalización, la sostenibilidad y la innovación institucional, integrando enfoques económicos, sociales y ambientales para evaluar su impacto a largo plazo.

## Referencias

- Araujo, L., Seoane-Vazquez, E., & Montagne, M. (2021b). Effect of free trade agreements on pharmaceutical market competition: The case of the 2009 US–Peru free trade agreement and its implementation as national drug policy. *Health Policy OPEN*, 2, 100039. <https://doi.org/10.1016/j.hpopen.2021.100039>
- Baier, S. L., Yotov, Y. V., & Zylkin, T. (2018). On the widely differing effects of free trade agreements: Lessons from twenty years of trade integration. *Journal of International Economics*, 116, 206–226. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2018.11.002>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2021, noviembre). *Estadísticas económicas*. <https://www.bcrp.gob.pe>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2022). *Correlacionador: Exportaciones no tradicionales por sector económico*. <https://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/correlacionador-exportaciones-no-tradicionales-por-sector-economico.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2024). *Estimaciones de las tendencias comerciales de América Latina y el Caribe 2024: Actualización primer trimestre*. BID. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Estimaciones-de-las-tendencias-comerciales-America-Latina-y-el-Caribe---Edicion-2024-Actualizacion-1T.pdf>
- Bandyopadhyay, S., Basu, A. K., Chau, N. H., & Mitra, D. (2025). On terms of trade, offshoring ties, and the enforcement of trade agreements. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 238, 107215. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2025.107215>



- Benguria, F. (2022). Do US exporters take advantage of free trade agreements? Evidence from the US-Colombia free trade agreement. *Review Of International Economics*, 30(4), 1148-1179. <https://doi.org/10.1111/roie.12598>
- Bronckers, M., & Gruni, G. (2021). Retooling the sustainability standards in EU free trade agreements. *Journal of International Economic Law*, 24(1), 25–51. <https://doi.org/10.1093/jiel/jgab007>
- Calle, A, & Delgadillo, B. (2020). *Análisis sobre la suscripción de la unión aduanera de la Comunidad Andina: creación y desviación comercial (1967-2017)*. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (34), 131-178. [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2074-47062020000200006&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2074-47062020000200006&lng=es&tlng=es)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2024). *Perspectivas del comercio internacional de América Latina y el Caribe 2024: Reconfiguración del comercio y proteccionismo*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/80767-perspectivas-comercio-internacional-america-latina-caribe-2024-reconfiguracion>
- Curzi, D., & Huysmans, M. (2022). The impact of protecting EU geographical indications in trade agreements. *American Journal of Agricultural Economics*, 104(1), 364–384. <https://doi.org/10.1111/ajae.12226>
- Egger, P. H., Larch, M., & Yotov, Y. V. (2022). Gravity estimations with interval data: Revisiting the impact of free trade agreements. *Economica*, 89(353), 44–61. <https://doi.org/10.1111/ecca.12394>
- Evenett, S. J. (2019). Without resorting to 1930s-style across-the-board tariff increases, governments have tilted the playing field in favor of local firms so often since November 2008 that 70% of the world’s goods exports competed against crisis-era trade distortions by 2013. *Journal of International Business Policy*, 2(1), 9–36. <https://doi.org/10.1057/s42214-019-00021-0>
- Gulczyński, M., & Nilsson, L. (2019). The Use of Preferences under the EU - Korea FTA. *Journal Of Korea Trade*, 23(5), 66-86. <https://doi.org/10.35611/jkt.2019.23.5.66>
- Gurtu, A., Johny, J., & Chowdhary, R. (2022). Effects of Free Trade Agreements on Trade Activities of Signatory Countries. *The Indian Economic Journal*, 70(3), 490-513. <https://doi.org/10.1177/00194662221104750>
- Herrera-Vinelli, Lorena, & Carranco-Paredes, Santiago. (2024). *La negociación de tratados de libre comercio entre Ecuador y Panamá con la República Popular*

- China. *Revista Relaciones Internacionales*, 97(1), 128-151.  
<https://dx.doi.org/10.15359/97-1.7>
- Hussain, C. M., & Shah, S. Z. A. (2021). Firm level assessment of Pakistan and Malaysia Free Trade Agreement. *Asia Pacific Management Review*, 27(4), 265-275.  
<https://doi.org/10.1016/j.apmr.2021.10.001>
- Jahid, M. S. R. (2022). Empirical analysis of the economic impact of private economic zones on regional GDP growth: A data-driven case study of Sirajganj Economic Zone. *American Journal of Scholarly Research and Innovation*, 1(2), 1–29.  
<https://doi.org/10.63125/je9w1c40>
- Jaramillo, S., & Tonon, L. (2023). *Ventajas y desventajas de la firma de tratados de libre comercio. Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 14, 155–177. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.14.7>
- Jongwanich, J. (2024). Free trade agreements (FTAs) and export structures: evidence from Thailand. *Journal of The Asia Pacific Economy*, 1-39.  
<https://doi.org/10.1080/13547860.2023.2300584>
- Kasteng, J., Kokko, A., & Tingvall, P. (2021). Who Uses the EU's Free Trade Agreements? A Transaction-Level Analysis of the EU–South Korea FTA. *World Trade Review*, 21(1), 93-108. <https://doi.org/10.1017/s1474745621000355>
- Ludema, R. D., Mayda, A. M., Yu, Z., & Yu, M. (2021b). The political economy of protection in GVCs: Evidence from Chinese micro data. *Journal Of International Economics*, 131, 103479. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2021.103479>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú (MINCETUR). (2024a). *Manual sobre reglas de origen del Protocolo de Optimización del TLC Perú–China*. MINCETUR. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/informes-publicaciones/7227069-manual-sobre-reglas-de-origen-protocolo-de-optimizacion-del-tratado-de-libre-comercio-peru-china>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú (MINCETUR). (2024b). *Reporte mensual de comercio exterior (RMC)*. MINCETUR. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/colecciones/543-reportes-mensuales-de-comercio-exterior-rmc>
- Mon, Y. Y., & Kakinaka, M. (2020). Regional trade agreements and income inequality: Are there any differences between bilateral and plurilateral agreements? *Economic Analysis and Policy*, 67, 136-153.  
<https://ideas.repec.org/a/eee/ecanpo/v67y2020icp136-153.html>

- Mota, J., Moreira, A., & Alves, A. (2021). Impact of export promotion programs on export performance. *Economies*, 9(3), 127. <https://doi.org/10.3390/economies9030127>
- Organización Mundial del Comercio (OMC), Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) & Centro de Comercio Internacional (ITC). (2025). *World tariff profiles 2025*. OMC. [https://www.wto.org/english/res\\_e/reser\\_e/tariff\\_profiles\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/tariff_profiles_e.htm)
- Organización Mundial del Comercio (OMC). (2024). *Plataforma de datos de aranceles y comercio*. OMC. [https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tariffs\\_e/tariff\\_data\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariff_data_e.htm)
- Pathania, K., & Bhattacharjea, A. (2020). Inverted Duty Structures and the Paradox of Negative Effective Protection in India, 2000–2014. *Foreign Trade Review*, 55(2), 139-167. <https://doi.org/10.1177/0972266119894131>
- Reinoso, A. F. (2019). *La influencia del TLC con China en los flujos comerciales del Perú*. *Latin American Journal of Trade Policy*, 5, 23-40. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7472814.pdf>
- Saggi, K., Wong, W. F., & Yildiz, H. M. (2018). Should the WTO require free trade agreements to eliminate internal tariffs? *Journal Of International Economics*, 118, 316-330. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2018.10.003>
- Sánchez, Y. E., Velasco, L. A., Aguas, F. X., & Rivera, R. A. (2024). Acuerdos Comerciales y su Impacto en el Comercio Exterior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 7629-7679. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i2.11162](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.11162)
- Sytsma, T. (2022). Improving Preferential Market Access through Rules of Origin: Firm-Level Evidence from Bangladesh. *American Economic Journal: Economic Policy*, 14(1), 440-472. <https://doi.org/10.1257/pol.20200257>
- Takarada, Y., Kawabata, Y., Yanase, A., & Kurata, H. (2020). Standards policy and international trade: Multilateralism versus regionalism. *Journal Of Public Economic Theory*, 22(5), 1420-1441. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/jpet.12425>
- Tian, K., Zhang, Y., Li, Y., Liu, L., Wang, S., & Xu, X. (2022). Regional trade agreement burdens global carbon emissions mitigation. *Nature Communications*, 13, 408. <https://doi.org/10.1038/s41467-022-28004-5>
- Traiyrach, S., & Banjongprasert, J. (2022). The impact of export promotion programs on export competitiveness and export performance of craft products. *Journal of*

- Marine Science and Engineering*, 10(7), 892.  
<https://doi.org/10.3390/jmse10070892>
- Wang, X. H., & Zhao, J. (2022). Bilateral free trade agreements in a four-country model with a digital technology perspective. *Journal of Digital Economy*, 1(3), 192-208.  
<https://doi.org/10.1016/j.jdec.2023.01.001>
- Wei, B. M., Ye, M., & Wei, S.-J. (2020). Measuring Smile Curves in Global Value Chains. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 82(5), 988-1016.  
<https://ideas.repec.org/a/bla/obuest/v82y2020i5p988-1016.html>
- Yang, Y., & Liu, W. (2024). Free trade agreements and domestic value added in exports: An analysis from the network perspective. *Economic Modelling*, 132, 106656.  
<https://doi.org/10.1016/j.econmod.2024.106656>