

# CAPÍTULO 1

Los tratados de libre comercio en el debate teórico:  
convergencias, divergencias y vacíos analíticos.



# CAPÍTULO 1

**Los tratados de libre comercio en el debate teórico: convergencias, divergencias y vacíos analíticos.**

**Free trade agreements in theoretical debate: convergences, divergences, and analytical gaps.**

**DOI:** <https://doi.org/10.7112/nwzx0091>

## **Resumen**

El estudio revisa sistemáticamente la literatura sobre métodos aplicados y productos considerados en los tratados de libre comercio (TLC) publicados entre 2018 y 2025. Se analizaron 24 artículos en Scopus, SciELO y Dialnet, identificando seis ejes centrales: metodologías de análisis, productos estratégicos, impactos económicos y sociales, ventajas y desventajas en países en desarrollo, diversificación productiva y acceso a mercados, e innovación institucional y dinámica regulatoria. Los hallazgos muestran que los TLC han promovido competitividad, diversificación y apertura de mercados, pero persisten limitaciones vinculadas a concentración exportadora, dependencia de sectores primarios y asimetrías en la distribución de beneficios. Se concluye que la innovación institucional, la diversificación productiva y las políticas públicas complementarias son elementos esenciales para que los TLC se conviertan en verdaderos instrumentos de desarrollo inclusivo y sostenible.

**Palabras clave:** tratados de libre comercio, métodos de evaluación, productos estratégicos, impactos socioeconómicos, innovación institucional.

## **Abstract**

This study systematically reviews the literature on methods applied and products considered in free trade agreements (FTAs) published between 2018 and 2025. 24 articles from Scopus, SciELO, and Dialnet were analyzed, identifying six main axes: methodological approaches, strategic products, economic and social impacts, advantages and disadvantages in developing countries, productive diversification and market access, and institutional innovation with regulatory dynamics. The findings reveal that FTAs have promoted competitiveness, diversification, and market expansion; however, limitations persist related to export concentration, dependence on primary sectors, and asymmetries in the distribution of benefits. The review concludes that institutional innovation,

productive diversification, and complementary public policies are essential elements for transforming FTAs into genuine instruments of inclusive and sustainable development.

**Keywords:** free trade agreements, evaluation methods, strategic products, socioeconomic impacts, institutional innovation.

## **Introducción**

A nivel global, la Organización Mundial del Comercio, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo y el Centro de Comercio Internacional (OMC, UNCTAD & ITC, 2025) sostienen que los tratados de libre comercio (TLC) han redefinido el intercambio internacional al promover la apertura de mercados y la integración económica. Según la OMC (2024), existen unos 370 acuerdos vigentes que regulan flujos en más de 190 países y movilizan más de 30 billones de dólares anuales, equivalentes al 65 % del comercio mundial. Estados Unidos mantiene tratados con más de 50 socios y China participa en cerca del 20 % del comercio global, consolidando su papel en la gobernanza económica internacional.

En América Latina, la CEPAL (2024) destaca la expansión de los TLC como vía de integración: México lidera con 13 acuerdos, seguido de Chile (10) y Perú (8). Según el BID (2024), las exportaciones regionales ascienden a 1,2 billones de dólares anuales, de los cuales el 48 % se realiza bajo esquemas preferenciales. No obstante, más del 60 % se concentra en materias primas, lo que incrementa la vulnerabilidad frente a la volatilidad de precios.

En el caso de Perú, el MINCETUR (2024a) indica que los TLC han transformado su economía exterior: el país mantiene 66 acuerdos vigentes que brindan acceso a 2.200 millones de consumidores. En 2022 las exportaciones superaron los 48.500 millones USD, con China y Estados Unidos como principales destinos (MINCETUR, 2024b). El cobre y la harina de pescado siguen siendo los principales productos, evidenciando una estructura concentrada.

El sector agroexportador refleja los mayores avances: en 2021 creció 22 % y superó los 8.000 millones USD, destacando la palta y los arándanos (MINCETUR, 2024b). Departamentos como Ica, La Libertad y Piura registraron incrementos superiores al 20 %, consolidando polos de crecimiento regional. Otros sectores, como la minería, el textil y el pesquero, también muestran aportes relevantes, aunque persiste la dependencia de materias primas.

Desde una perspectiva estratégica, los países con los que Perú mantiene acuerdos concentran el 28 % de la población mundial y el 46 % del PIB global (MINCETUR, 2024a), lo que refuerza su inserción internacional. Sin embargo, esta apertura también expone a la economía a riesgos externos, por lo que la sostenibilidad exige políticas de diversificación, innovación e inversión sostenible (MINCETUR, 2024b).

En conjunto, los TLC ofrecen amplias oportunidades —acceso a mercados, cadenas globales y empleo formal—, pero también desafíos asociados a la concentración exportadora y la escasa innovación. En consecuencia, el objetivo de este artículo es analizar críticamente los tratados de libre comercio a partir de una revisión sistemática de literatura reciente, con el fin de identificar sus metodologías de evaluación, productos estratégicos e impactos económicos, sociales e institucionales, destacando las oportunidades y limitaciones que configuran su papel en la competitividad global y el desarrollo sostenible.

### **Marco teórico**

En el campo teórico, los tratados de libre comercio (TLC) se entienden como instrumentos internacionales con doble dimensión: jurídica, sustentada en el Derecho Internacional, y económica, vinculada a la Economía Internacional. Su finalidad es facilitar el comercio exterior, reducir barreras, atraer inversión privada y consolidar la integración regional y global (Curzi & Huysmans, 2022; Tian et al., 2022). Además, abarcan temas como propiedad intelectual, medio ambiente y derechos laborales, cuyos efectos varían según las instituciones y políticas de cada Estado (Bronckers & Gruni, 2021).

Desde la teoría económica, los TLC se fundamentan en las ventajas absoluta y comparativa. La primera propone que los países deben especializarse en bienes con menor costo relativo, como ocurre con productos agrícolas peruanos (Egger et al., 2022), mientras la segunda sostiene que el comercio internacional beneficia a todos al reducir precios relativos y ampliar el consumo (Curzi & Huysmans, 2022). En conjunto con los recursos naturales, la localización y la tecnología, estos enfoques explican la inserción diferenciada de los países en los mercados globales (Tian et al., 2022).

En el plano empírico, los TLC se evalúan mediante variables como PBI, población e inflación, que permiten aproximarse a la demanda de los socios comerciales (Tian et al., 2022). La experiencia peruana evidencia que el TLC con Estados Unidos firmado en el 2009 impulsó la diversificación exportadora y la inversión privada (Curzi & Huysmans,

2022), mientras el acuerdo con China fortaleció el empleo y la competitividad en un contexto de crisis global (Egger et al., 2022). Otros acuerdos, como con la Unión Europea, Canadá y México promovieron acceso preferencial, exportaciones no tradicionales e institucionalidad macroeconómica (Bronckers & Gruni, 2021).

Para medir sus efectos se utilizan indicadores como la variación de exportaciones e importaciones, el índice de ventaja comparativa revelada y la balanza comercial relativa (Mota et al., 2021; Jahid, 2022). En Perú, las exportaciones se clasifican en tradicionales —minerales, hidrocarburos y productos primarios— y no tradicionales, con mayor valor agregado, lo que permite construir modelos comparativos para analizar el impacto sectorial de los TLC (Banco de Central de Reserva de Perú, 2021, 2022; Traiyarach & Banjongprasert, 2022). Estas relaciones se expresan en ecuaciones lineales múltiples, donde las exportaciones son la variable dependiente y los factores externos —población, PBI e inflación de los socios— actúan como variables independientes (Mota et al., 2021).

## **Metodología**

El presente estudio se llevó a cabo mediante una revisión sistemática de la literatura, una metodología que permite analizar un fenómeno específico dentro de un período determinado. Las búsquedas para los resultados y discusión se realizaron en las bases de datos Scopus, SciELO y Dialnet, utilizando las palabras clave “*tratados de libre comercio*”, “*productos analizados*” y “*métodos aplicados*”, lo que resultó en la obtención de 24 artículos científicos.

Para la selección de los artículos, se establecieron los siguientes criterios de inclusión: a) publicaciones desde el año 2018 hasta 2025, b) investigaciones de tipo cuantitativo, cualitativo, mixto o revisiones sistemáticas, c) estudios que abordaran directamente métodos de análisis o productos considerados en los tratados de libre comercio. Se excluyeron: a) cartas al editor, capítulos de libros, actas de congresos y narrativas, b) publicaciones no relacionadas con la temática investigada, c) artículos que no presentaran aportes metodológicos o empíricos relevantes, d) documentos a los que no se tuviera acceso completo.

## **Cadenas de búsqueda utilizadas:**

Además, se emplearon operadores booleanos como AND y OR para combinar los términos de búsqueda, creando las siguientes cadenas: “*tratados de libre comercio*” AND “*métodos aplicados*” AND “*productos analizados*”;

*“free trade agreements” OR “methods applied” OR “trade products”;*  
*“evaluación de TLC” AND “productos de exportación” AND (“métodos econométricos”);*  
*“trade agreements” AND “impact assessment” AND (“export products”);*  
*“comercio internacional” AND (“tratados de libre comercio” OR “productos”).*

### **Selección y organización de los estudios**

El proceso de selección se desarrolló en varias fases. Primero, se revisaron títulos y resúmenes, lo que permitió una depuración preliminar. Luego, se analizaron los textos completos para confirmar la pertinencia metodológica y temática. Todas las decisiones de inclusión y exclusión fueron registradas en una matriz de control, garantizando transparencia y trazabilidad en el proceso.

### **Extracción e interpretación de la información**

Se elaboró una ficha de análisis que permitió recolectar datos clave de cada publicación: autoría, año, país, metodología, productos evaluados, objetivos, hallazgos y conclusiones. La información fue sistematizada en una matriz comparativa, lo que facilitó identificar patrones, similitudes y diferencias en torno a los métodos y productos asociados a los tratados de libre comercio.

### **Evaluación de la calidad metodológica**

Con el fin de asegurar la validez de los resultados, se aplicaron los criterios del Joanna Briggs Institute (JBI), atendiendo a la consistencia metodológica, claridad expositiva y relevancia de los hallazgos. Si bien se detectaron variaciones en la profundidad de los estudios, todos cumplieron con los estándares mínimos de calidad que justificaron su análisis.

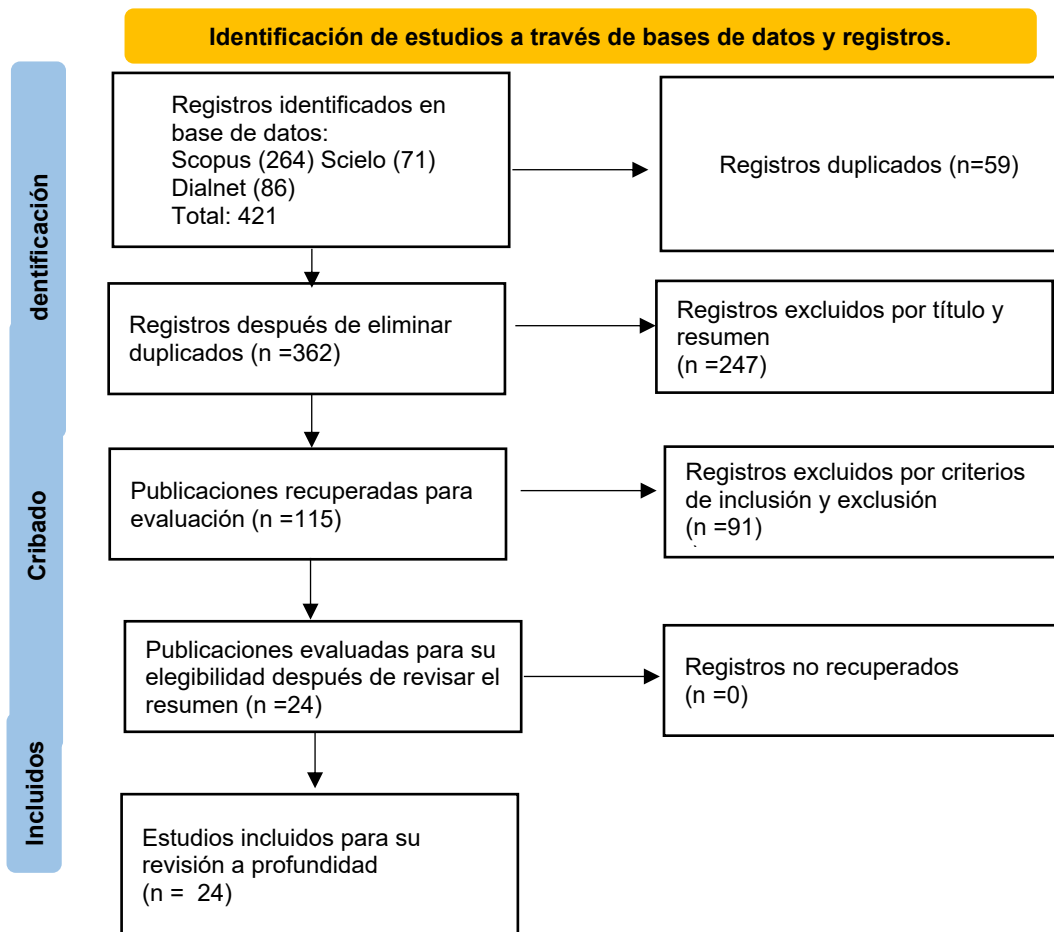
### **Identificación de ejes temáticos emergentes**

Durante la revisión de los 24 artículos seleccionados se identificaron seis ejes temáticos emergentes: (1) metodologías aplicadas en el análisis de los tratados de libre comercio, (2) productos estratégicos en acuerdos internacionales, (3) impactos económicos y sociales, (4) ventajas y desventajas en países en desarrollo, (5) diversificación productiva y acceso a mercados, y (6) innovación institucional y dinámica regulatoria. Estos ejes reflejan patrones recurrentes y debates centrales en la literatura,

permitiendo organizar los resultados de forma estructurada y coherente para su representación

**Figura 1**

Diagrama de flujo de la selección de artículos con el método Prisma



## Resultados y discusión

Después de aplicar los criterios se seleccionaron 24 publicaciones completas para su análisis sistemático, como se aprecia en el cuadro 1.

**Tabla 1***Resultados del análisis de los artículos seleccionados*

<b>Nº</b>	<b>Autor</b>	<b>Título del artículo</b>	<b>Metodología</b>	<b>País</b>	<b>Año</b>	<b>Base de datos</b>
1	Sánchez et al. (2024)	Acuerdos comerciales y su impacto en el comercio exterior	Cuantitativa	Paraguay	2024	Dialnet
2	Jaramillo & Tonon (2023)	Ventajas y desventajas de la firma de tratados de libre comercio	Cualitativa	Ecuador	2023	Dialnet
3	Reinoso (2019)	La influencia del TLC con China en los flujos comerciales del Perú	Cuantitativa	Perú	2019	Dialnet
4	Herrera-Vinelli & Carranco-Paredes (2024)	La negociación de tratados de libre comercio entre Ecuador y Panamá con la República Popular China	Cualitativa	Ecuador	2024	Scielo
5	Calle & Delgadillo (2020)	Análisis sobre la suscripción de la unión aduanera de la Comunidad Andina: creación y desviación comercial (1967-2017)	Cuantitativa	Bolivia	2020	Scielo
6	Wang & Zhao (2022)	Bilateral free trade agreements in a four-country model with a digital technology perspective	Cuantitativa	Estados Unidos	2023	Scopus
7	Hussain & Shah (2021)	Firm level assessment of Pakistan and Malaysia Free Trade Agreement	Cuantitativa	Pakistán y Malasia	2021	Scopus



8	Benguria (2022)	Do US exporters take advantage of free trade agreements? Evidence from the US-Colombia free trade agreement	Cuantitativa	Estados Unidos / Colombia	2022	Scopus
9	Evenett (2019)	Without resorting to 1930s-style across-the-board tariff increases, governments have tilted the playing field in favor of local firms so often since November 2008 that 70% of the world's goods exports competed against crisis-era trade distortions by 2013	Cuantitativa	Reino Unido/Países Bajo	2019	Scopus
10	Gulczyński & Nilsson (2019)	The use of preferences under the EU - Korea FTA	Cuantitativa	Corea del Sur (South Korea)	2019	Scopus
11	Kasteng et al. (2021)	Who uses the EU's free trade agreements? A transaction-level analysis of the EU–South Korea FTA	Cuantitativa	Reino Unido.	2021	Scopus
12	Saggi et al. (2018)	Should the WTO require free trade agreements to eliminate internal tariffs?	Cuantitativa	Estados Unidos y Canadá	2019	Scopus
13	Sytsma (2022)	Improving preferential market access through rules of origin: firm-level evidence from Bangladesh	Cuantitativa	Bangladesh	2022	Scopus
14	Bandyopadhyay et al. (2025)	On terms of trade, offshoring ties, and	Cuantitativa	Estados Unidos	2025	Scopus

		the enforcement of trade agreements				
15	Ludema et al. (2021)	The political economy of protection in GVCs: evidence from Chinese micro data	Cuantitativa	Estados Unidos y China.	2021	Scopus
16	Baier et al. (2018)	On the widely differing effects of free trade agreements: lessons from twenty years of trade integration	Cuantitativa	Estados Unidos (EE. UU.)	2018	Scopus
17	Yang & Liu (2024)	Free trade agreements and domestic value added in exports: an analysis from the network perspective	Cuantitativa	China	2024	Scopus
18	Araujo et al. (2021)	Effect of free trade agreements on pharmaceutical market competition: the case of the 2009 US-Peru free trade agreement and its implementation as national drug policy	Cuantitativa	Perú	2021	Scopus
19	Jongwanich (2024)	Free trade agreements (FTAs) and export structures: evidence from Thailand	Cuantitativa	Tailandia	2024	Scopus
20	Gurtu et al. (2022)	Effects of free trade agreements on trade activities of signatory countries	Cuantitativa	India	2022	Scopus
21	Wei et al. (2020)	Measuring smile curves in global value chains	Cuantitativa	Reino Unido	2020	Scopus
22	Mon & Kakinaka (2020)	Regional trade agreements and income inequality: are there any	Cuantitativa	Australia	2020	Scopus

		differences between bilateral and plurilateral agreements?				
23	Pathania & Bhattacharjea (2020)	Inverted duty structures and the paradox of negative effective protection in India, 2000– 2014	Cuantitativa	India	2020	Scopus
24	Takarada et al. (2020)	Standards policy and international trade: multilateralism versus regionalism	Cuantitativa	Japón	2020	Scopus

Después de la revisión, lectura y extracción de los hallazgos de los artículos seleccionados se obtuvo la siguiente información:

**Tabla 2**

*Artículos sobre métodos aplicados y productos considerados para los tratados de libre comercio.*

Eje / Aporte clave	Autores representativos	Principales hallazgos	Relevancia para la importancia de los TLC
<b>Metodologías para evaluar TLC</b>	Sánchez et al. (2024); Jaramillo & Tonon (2023); Reinoso (2019); Calle & Delgadillo (2020); Hussain & Shah (2021)	Se aplican enfoques mixtos (cuantitativos y cualitativos), modelos gravitacionales, econometrías y revisiones bibliográficas. Se destaca la triangulación metodológica.	Permiten capturar tanto el impacto comercial como las desigualdades sociales, evidenciando que el rigor metodológico clarifica beneficios y vulnerabilidades.
<b>Productos estratégicos</b>	Herrera-Vinelli & Carranco-Paredes (2024); Sytsma (2022); Gulczyński & Nilsson (2019); Kasteng et al. (2021); Benguria (2022)	Bienes agrícolas, industriales, textiles y tecnológicos son clave; las reglas de origen y la magnitud de transacciones condicionan el uso de preferencias.	Los TLC son importantes porque la protección o liberalización de sectores estratégicos define su impacto real y equitativo en cada país.

<b>Impactos económicos y sociales</b>	Jaramillo & Tonon (2023); Wang & Zhao (2022); Benguria (2022); Bandyopadhyay et al. (2025); Saggi et al. (2018)	Los beneficios se concentran en países industrializados; los países en desarrollo enfrentan tensiones sociales y distributivas. Se generan desigualdades y necesidad de políticas complementarias.	Los TLC importan porque no solo afectan flujos comerciales, sino también empleo, distribución de ingresos y sostenibilidad social.
<b>Diversificación productiva y acceso a mercados</b>	Sánchez et al. (2024); Calle & Delgadillo (2020); Evenett (2019); Gulczyński & Nilsson (2019); Saggi et al. (2018)	La diversificación productiva amplía mercados y resiliencia, pero depende de innovación y capacidades internas. Sin ella, los TLC refuerzan dependencia de materias primas.	Los TLC son importantes en la medida en que promuevan diversificación productiva, evitando concentración en sectores primarios.
<b>Innovación institucional y dinámica regulatoria</b>	Ludema et al. (2021); Baier et al. (2018); Yang & Liu (2024); Jongwanich (2024); Gurtu et al. (2022); Wei et al. (2020); Pathania & Bhattacharjea (2020)	La efectividad de los TLC depende de reformas regulatorias, coordinación interinstitucional, transparencia y gobernanza. La ausencia de innovación institucional limita sus efectos.	Los TLC son importantes porque su éxito está mediado por marcos regulatorios y políticas internas que transforman apertura en desarrollo inclusivo.

## Discusión

A partir del análisis de los artículos seleccionados, se identificaron seis subtemas centrales que estructuran la presente sección: metodologías aplicadas en el análisis de los tratados de libre comercio, productos estratégicos en acuerdos internacionales, impactos económicos y sociales de los tratados, ventajas y desventajas en países en desarrollo, diversificación productiva y acceso a mercados, e innovación institucional y dinámica regulatoria. Estos subtemas emergieron del contraste sistemático de hallazgos, integrando aproximaciones cuantitativas y cualitativas en distintos contextos. La organización responde a la necesidad de sintetizar las principales contribuciones y tensiones detectadas en la literatura, permitiendo una discusión amplia, comparativa y crítica sobre el papel de los tratados de libre comercio en las economías contemporáneas.

## Metodologías aplicadas en el análisis de TLC

La literatura muestra coincidencias y divergencias respecto a los métodos para evaluar los tratados de libre comercio. Sánchez et al. (2024) destacan que combinar análisis cuantitativos y revisiones bibliográficas facilita identificar patrones de diversificación, mientras Jaramillo y Tonon (2023) advierten que estos enfoques omiten variables distributivas. Reinoso (2019) confirma la eficacia de los acuerdos bilaterales mediante modelos econométricos, aunque Calle y Delgadillo (2020) hallan resultados ambiguos en uniones aduaneras. A nivel microeconómico, Hussain y Shah (2021) señalan que las regresiones temporales diferencian impactos entre empresas, pero descuidan factores tecnológicos, aspecto también subrayado por Sánchez et al. (2024). En conjunto, los estudios resaltan la necesidad de metodologías trianguladas que integren dimensiones económicas, sociales y tecnológicas, aunque la falta de consenso sobre los métodos econométricos limita la comprensión integral de los TLC.

### **Productos estratégicos en acuerdos comerciales internacionales**

La literatura reconoce a los productos estratégicos como componentes esenciales de los tratados de libre comercio. Herrera-Vinelli y Carranco-Paredes (2024) señalan que las economías pequeñas priorizan bienes agrícolas, industriales y tecnológicos para proteger sectores clave, mientras Sytsma (2022) los asocia con la seguridad alimentaria y los recursos naturales. Gulczyński y Nilsson (2019) y Kasteng et al. (2021) advierten que la complejidad de las normas de origen y las trabas institucionales reducen su aprovechamiento. Benguria (2022) demuestra que en Estados Unidos las reglas restrictivas limitan los beneficios, a diferencia del caso de Bangladesh analizado por Sytsma (2022), donde la flexibilización regulatoria generó mayores ingresos. En conjunto, los autores coinciden en que la eficacia de los TLC depende del equilibrio entre regulación, flexibilidad y costos de certificación.

### **Impactos económicos y sociales de los TLC**

La literatura coincide en que los tratados de libre comercio generan impactos relevantes pero desiguales según el nivel de desarrollo y la capacidad institucional de los países. Jaramillo y Tonon (2023) sostienen que los beneficios se concentran en economías desarrolladas con mayor productividad, mientras las naciones en desarrollo enfrentan presiones competitivas. Wang y Zhao (2022) confirman que los sectores industrializados reciben los mayores beneficios, generando asimetrías estructurales. Benguria (2022) demuestra que incluso en grandes economías los exportadores no aprovechan plenamente

los acuerdos, y Saggi et al. (2018) advierten que la eliminación de aranceles puede reforzar desigualdades. Asimismo, Bandyopadhyay et al. (2025) señalan que la expansión de las cadenas globales de valor produce tensiones laborales y distributivas. En conjunto, los autores coinciden en la necesidad de políticas complementarias que integren competitividad, innovación e inclusión social para reducir las brechas derivadas de los TLC.

### **Ventajas y desventajas en países en desarrollo**

La literatura sobre tratados de libre comercio en países en desarrollo evidencia un equilibrio entre oportunidades de inserción global y riesgos de dependencia estructural. Jaramillo y Tonon (2023) destacan que los TLC amplían la participación internacional, aunque los beneficios se concentran en sectores industriales específicos. Reinoso (2019) enfatiza que los resultados dependen de la capacidad productiva y la solidez institucional, mientras Herrera-Vinelli y Carranco-Paredes (2024) señalan que las economías con menor poder de negociación protegen productos estratégicos, aunque Hussain y Shah (2021) advierten que ello no corrige las asimetrías. Sytsma (2022) evidencia que la flexibilización de reglas de origen favorece empleo y exportaciones, pero también incrementa la vulnerabilidad externa. En conjunto, los autores coinciden en que, sin políticas complementarias y coordinación institucional, los beneficios de los TLC pueden ser temporales, por lo que se requieren análisis integrales que vinculen dimensiones económicas, sociales e institucionales.

### **Diversificación productiva y acceso a mercados**

La literatura identifica la diversificación productiva como un factor decisivo para aprovechar los tratados de libre comercio, al reducir la dependencia de pocos sectores y ampliar la inserción internacional. Sánchez et al. (2024) sostienen que las políticas de apertura deben complementarse con estrategias de innovación, mientras Calle y Delgadillo (2020) y Evenett (2019) destacan que las economías con mayor variedad productiva utilizan mejor los acuerdos, evitando la concentración en bienes primarios (Gulczyński y Nilsson, 2019). No obstante, Saggi et al. (2018) advierten que la liberalización parcial puede generar desvíos comerciales y limitar los beneficios multilaterales, lo que refuerza la necesidad de diversificación e integración regional. Además, la complejidad de las normas de origen condiciona el uso de preferencias, por lo que la capacidad institucional y logística resulta determinante (Gulczyński & Nilsson,

2019; Saggi et al., 2018). En este contexto, Sánchez et al. (2024) enfatizan que la triangulación metodológica permite valorar cómo la diversificación fortalece la resiliencia económica. Finalmente, Evenett (2019) subraya que solo los países que priorizan innovación y valor agregado consolidan ventajas comparativas dinámicas. En conjunto, la evidencia indica que la diversificación productiva y el acceso a mercados deben abordarse de forma integral, articulando dimensiones económicas, tecnológicas e institucionales para traducir la apertura comercial en competitividad sostenible.

### **Innovación institucional y dinámica regulatoria en los TLC**

La eficacia de los tratados de libre comercio depende de su implementación y del fortalecimiento institucional. Ludema et al. (2021) señalan que la capacidad institucional determina el aprovechamiento de los beneficios, mientras Baier et al. (2018) destacan que los marcos regulatorios nacionales condicionan su impacto. Yang y Liu (2024) y Araujo et al. (2021) subrayan que la innovación institucional y la adaptación normativa reducen costos y amplían efectos, y Jongwanich (2024) junto con Gurtu et al. (2022) resaltan el papel del diseño macroeconómico y la infraestructura. Wei et al. (2020) y Mon y Kakinaka (2020) enfatizan la coordinación interinstitucional, mientras Pathania y Bhattacharjea (2020) y Takarada et al. (2020) advierten que la transparencia y la gobernanza son esenciales para la estabilidad. En conjunto, los estudios concluyen que sin instituciones sólidas, coordinación y políticas complementarias, los TLC no logran consolidarse como instrumentos de desarrollo inclusivo y sostenible.

### **Conclusiones**

El análisis de la literatura demuestra que los tratados de libre comercio no generan impactos homogéneos, pues sus efectos dependen de la metodología aplicada, la estructura productiva y las capacidades institucionales de cada país (Sánchez et al., 2024; Jaramillo & Tonon, 2023; Reinoso, 2019). Los hallazgos sobre productos estratégicos y efectos socioeconómicos evidencian que las reglas de origen, la magnitud de las transacciones y la diversidad exportadora determinan el grado de aprovechamiento de los acuerdos (Herrera-Vinelli & Carranco-Paredes, 2024; Gulczyński & Nilsson, 2019; Benguria, 2022). Aunque algunos sectores industriales se han expandido, los beneficios tienden a concentrarse, lo que refuerza desigualdades y exige políticas públicas complementarias (Wang & Zhao, 2022; Bandyopadhyay et al., 2025).

En los países en desarrollo, los dilemas entre proteger sectores sensibles y ampliar mercados reproducen dependencias estructurales (Sytsma, 2022; Hussain & Shah, 2021; Calle & Delgadillo, 2020). Por ello, los TLC requieren estrategias que integren inserción internacional con fortalecimiento productivo interno (Jaramillo & Tonon, 2023; Reinoso, 2019). La diversificación productiva y la innovación institucional son condiciones claves para convertir los acuerdos en instrumentos de desarrollo inclusivo (Yang & Liu, 2024; Gurtu et al., 2022; Ludema et al., 2021; Baier et al., 2018). Futuras investigaciones deberían profundizar en la relación entre TLC, políticas digitales, sostenibilidad y gobernanza, aún poco exploradas en la literatura contemporánea (Pathania & Bhattacharjea, 2020; Araujo et al., 2021; Jongwanich, 2024; Takarada et al., 2020).

## Referencias

- Araujo, L., Seoane-Vazquez, E., & Montagne, M. (2021b). Effect of free trade agreements on pharmaceutical market competition: The case of the 2009 US-Peru free trade agreement and its implementation as national drug policy. *Health Policy OPEN*, 2, 100039. <https://doi.org/10.1016/j.hpopen.2021.100039>
- Baier, S. L., Yotov, Y. V., & Zylkin, T. (2018). On the widely differing effects of free trade agreements: Lessons from twenty years of trade integration. *Journal Of International Economics*, 116, 206-226. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2018.11.002>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2021, noviembre). *Estadísticas económicas*. <https://www.bcrp.gob.pe>
- Banco Central de Reserva del Perú. (2022). *Correlacionador: Exportaciones no tradicionales por sector económico*. <https://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/correlacionador-exportaciones-no-tradicionales-por-sector-economico.html>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (2024). *Estimaciones de las tendencias comerciales de América Latina y el Caribe 2024: Actualización primer trimestre*. BID. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Estimaciones-de-las-tendencias-comerciales-America-Latina-y-el-Caribe---Edicion-2024-Actualizacion-1T.pdf>
- Bandyopadhyay, S., Basu, A. K., Chau, N. H., & Mitra, D. (2025). On terms of trade, offshoring ties, and the enforcement of trade agreements. *Journal of Economic*



- Behavior & Organization*, 238, 107215.  
<https://doi.org/10.1016/j.jebo.2025.107215>
- Benguria, F. (2022). Do US exporters take advantage of free trade agreements? Evidence from the US-Colombia free trade agreement. *Review Of International Economics*, 30(4), 1148-1179. <https://doi.org/10.1111/roie.12598>
- Bronckers, M., & Gruni, G. (2021). Retooling the sustainability standards in EU free trade agreements. *Journal of International Economic Law*, 24(1), 25–51.  
<https://doi.org/10.1093/jiel/jgab007>
- Calle, A, & Delgadillo, B. (2020). Análisis sobre la suscripción de la unión aduanera de la Comunidad Andina: creación y desviación comercial (1967-2017). *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, (34), 131-178.  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2074-47062020000200006&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2074-47062020000200006&lng=es&tlng=es)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2024). *Perspectivas del comercio internacional de América Latina y el Caribe 2024: Reconfiguración del comercio y proteccionismo*. CEPAL.  
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/80767-perspectivas-comercio-internacional-america-latina-caribe-2024-reconfiguracion>
- Curzi, D., & Huysmans, M. (2022). The impact of protecting EU geographical indications in trade agreements. *American Journal of Agricultural Economics*, 104(1), 364–384. <https://doi.org/10.1111/ajae.12226>
- Egger, P. H., Larch, M., & Yotov, Y. V. (2022). Gravity estimations with interval data: Revisiting the impact of free trade agreements. *Economica*, 89(353), 44–61.  
<https://doi.org/10.1111/ecca.12394>
- Evenett, S. J. (2019). Without resorting to 1930s-style across-the-board tariff increases, governments have tilted the playing field in favor of local firms so often since November 2008 that 70% of the world’s goods exports competed against crisis-era trade distortions by 2013. *Journal of International Business Policy*, 2(1), 9–36.  
<https://doi.org/10.1057/s42214-019-00021-0>
- Gulczyński, M., & Nilsson, L. (2019). The Use of Preferences under the EU - Korea FTA. *Journal Of Korea Trade*, 23(5), 66-86. <https://doi.org/10.35611/jkt.2019.23.5.66>
- Gurtu, A., Johny, J., & Chowdhary, R. (2022). Effects of Free Trade Agreements on Trade Activities of Signatory Countries. *The Indian Economic Journal*, 70(3), 490-513.  
<https://doi.org/10.1177/00194662221104750>

- Herrera-Vinelli, L., & Carranco-Paredes, (2024). *La negociación de tratados de libre comercio entre Ecuador y Panamá con la República Popular China*. *Revista Relaciones Internacionales*, 97(1), 128-151. <https://dx.doi.org/10.15359/97-1.7>
- Hussain, C. M., & Shah, S. Z. A. (2021). Firm level assessment of Pakistan and Malaysia Free Trade Agreement. *Asia Pacific Management Review*, 27(4), 265-275. <https://doi.org/10.1016/j.apmr.2021.10.001>
- Jahid, M. S. R. (2022). Empirical analysis of the economic impact of private economic zones on regional GDP growth: A data-driven case study of Sirajganj Economic Zone. *American Journal of Scholarly Research and Innovation*, 1(2), 1–29. <https://doi.org/10.63125/je9w1c40>
- Jaramillo, S., & Tonon, L. (2023). *Ventajas y desventajas de la firma de tratados de libre comercio*. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, 14, 155–177. <https://doi.org/10.32719/25506641.2023.14.7>
- Jongwanich, J. (2024). Free trade agreements (FTAs) and export structures: evidence from Thailand. *Journal of The Asia Pacific Economy*, 1–39. <https://doi.org/10.1080/13547860.2023.2300584>
- Kasteng, J., Kokko, A., & Tingvall, P. (2021). Who Uses the EU's Free Trade Agreements? A Transaction-Level Analysis of the EU–South Korea FTA. *World Trade Review*, 21(1), 93-108. <https://doi.org/10.1017/s1474745621000355>
- Ludema, R. D., Mayda, A. M., Yu, Z., & Yu, M. (2021b). The political economy of protection in GVCs: Evidence from Chinese micro data. *Journal Of International Economics*, 131, 103479. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2021.103479>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú (MINCETUR). (2024a). *Manual sobre reglas de origen del Protocolo de Optimización del TLC Perú–China*. MINCETUR. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/informes-publicaciones/7227069-manual-sobre-reglas-de-origen-protocolo-de-optimizacion-del-tratado-de-libre-comercio-peru-china>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú (MINCETUR). (2024b). *Reporte mensual de comercio exterior (RMC)*. MINCETUR. <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/colecciones/543-report-e-mensual-de-comercio-exterior-rmc>
- Mon, Y. Y., & Kakinaka, M. (2020). Regional trade agreements and income inequality: Are there any differences between bilateral and plurilateral agreements? *Economic*

- Analysis and Policy*, 67, 136-153.  
<https://ideas.repec.org/a/eee/ecanpo/v67y2020icp136-153.html>
- Mota, J., Moreira, A., & Alves, A. (2021). Impact of export promotion programs on export performance. *Economies*, 9(3), 127. <https://doi.org/10.3390/economies9030127>
- Organización Mundial del Comercio (OMC), Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) & Centro de Comercio Internacional (ITC). (2025). *World tariff profiles 2025*. OMC.  
[https://www.wto.org/english/res\\_e/reser\\_e/tariff\\_profiles\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/tariff_profiles_e.htm)
- Organización Mundial del Comercio (OMC). (2024). *Plataforma de datos de aranceles y comercio*. OMC.  
[https://www.wto.org/english/tratop\\_e/tariffs\\_e/tariff\\_data\\_e.htm](https://www.wto.org/english/tratop_e/tariffs_e/tariff_data_e.htm)
- Pathania, K., & Bhattacharjea, A. (2020). Inverted Duty Structures and the Paradox of Negative Effective Protection in India, 2000–2014. *Foreign Trade Review*, 55(2), 139-167. <https://doi.org/10.1177/0972266119894131>
- Reinoso, A. F. (2019). *La influencia del TLC con China en los flujos comerciales del Perú*. *Latin American Journal of Trade Policy*, 5, 23-40.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7472814.pdf>
- Saggi, K., Wong, W. F., & Yildiz, H. M. (2018). Should the WTO require free trade agreements to eliminate internal tariffs? *Journal Of International Economics*, 118, 316-330. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2018.10.003>
- Sánchez, Y. E., Velasco, L. A., Aguas, F. X., & Rivera, R. A. (2024). Acuerdos Comerciales y su Impacto en el Comercio Exterior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(2), 7629-7679. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i2.11162](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i2.11162)
- Sytsma, T. (2022). Improving Preferential Market Access through Rules of Origin: Firm-Level Evidence from Bangladesh. *American Economic Journal: Economic Policy*, 14(1), 440-472. <https://doi.org/10.1257/pol.20200257>
- Takarada, Y., Kawabata, Y., Yanase, A., & Kurata, H. (2020). Standards policy and international trade: Multilateralism versus regionalism. *Journal Of Public Economic Theory*, 22(5), 1420-1441. <https://doi.org/10.1111/jpet.12425>
- Tian, K., Zhang, Y., Li, Y., Liu, L., Wang, S., & Xu, X. (2022). Regional trade agreement burdens global carbon emissions mitigation. *Nature Communications*, 13, 408.  
<https://doi.org/10.1038/s41467-022-28004-5>
- Traiyrach, S., & Banjongprasert, J. (2022). The impact of export promotion programs on export competitiveness and export performance of craft products. *Journal of*

- Marine Science and Engineering*, 10(7), 892.  
<https://doi.org/10.3390/jmse10070892>
- Wang, X. H., & Zhao, J. (2022). Bilateral free trade agreements in a four-country model with a digital technology perspective. *Journal of Digital Economy*, 1(3), 192-208.  
<https://doi.org/10.1016/j.jdec.2023.01.001>
- Wei, B. M., Ye, M., & Wei, S.-J. (2020). Measuring Smile Curves in Global Value Chains. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 82(5), 988-1016.  
<https://ideas.repec.org/a/bla/obuest/v82y2020i5p988-1016.html>
- Yang, Y., & Liu, W. (2024). Free trade agreements and domestic value added in exports: An analysis from the network perspective. *Economic Modelling*, 132, 106656.  
<https://doi.org/10.1016/j.econmod.2024.106656>